



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ24-20-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исаева Алексея Анатольевича к Зеленову Олегу Викторовичу о расторжении договора подряда, по встречному иску Зеленова Олега Викторовича к Исаеву Алексею Анатольевичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Исаева Алексея Анатольевича на решение Заводского районного суда г. Саратова от 11 января 2023 г., дополнительное решение того же суда от 17 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 февраля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А.,

установила:

Исаев А.А. обратился в суд с иском к Зеленову О.В. о расторжении договора подряда, взыскании с Исаева А.А. в пользу Зеленова О.В. денежных средств, а также возврате двенадцати металлических труб.

Зеленов О.В. обратился со встречным иском к Исаеву А.А. о взыскании с последнего денежных средств, уплаченных ему как подрядчику по договору подряда от 29 июня 2021 г., в сумме 82 000 руб.

Определением Заводского районного суда г. Саратова от 10 января 2023 г. принят отказ истца Исаева А.А. к Зеленову О.В. от иска в части взыскания с Исаева А.А. в пользу Зеленова О.В. денежных средств, уплаченных по договору подряда от 29 июня 2021 г., в размере 64 192 руб.

Решением Заводского районного суда г. Саратова от 11 января 2023 г. в удовлетворении исковых требований Исаева А.А. отказано. Встречные иски Зеленова О.В. удовлетворены частично. С Исаева А.А. в пользу Зеленова О.В. взысканы денежные средства в сумме 82 000 руб., при этом постановлено не исполнять решение суда в части взыскания 64 200 руб. в связи с добровольным удовлетворением требований со стороны Исаева А.А. в размере указанной денежной суммы, в доход муниципального бюджета муниципального образования «Город Саратов» с Исаева А.А. взыскана государственная пошлина в сумме 2 960 руб.

Дополнительным решением Заводского районного суда г. Саратова от 17 ноября 2023 г. в удовлетворении иска Исаева А.А. к Зеленову О.В. о возврате Зеленову О.В. двенадцати металлических труб отказано. В пользу Зеленова О.В. с Исаева А.А. взыскан штраф в сумме 41 000 руб., в доход муниципального бюджета муниципального образования «Город Саратов» с Исаева А.А. взыскана государственная пошлина в сумме 1 430 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. указанные судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Исаевым А.А. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба на судебные постановления.

В кассационной жалобе Исаев А.А. просит отменить принятые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судами таких нарушений не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 29 июня 2021 г. между Зеленовым О.В. (заказчиком) и Исаевым А.А. (подрядчиком) заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался выполнить на земельном участке заказчика работы по монтажу фундамента на двенадцати винтовых сваях, иждивением подрядчика (из его материалов, его силами и средствами) в течение 8 рабочих дней со дня предоставления заказчиком доступа к данному земельному участку с соблюдением условий, изложенных в пунктах 7 и 7.1 названного договора, предусматривающих, что перед началом исполнения подрядчиком настоящего договора заказчик обязуется предоставить подрядчику соответствующий земельный участок, свободный от препятствий к осуществлению работ, и обеспечить подвод к земельному участку необходимых коммуникаций (пункт 7 договора), а заказчик обязался перед началом работ не позднее дня подписания настоящего договора предоставить план-схему места монтажа, при отсутствии плана-схемы стороны договорились руководствоваться устными указаниями заказчика (пункт 7.1).

Подрядные работы подлежали оплате в день подписания договора подряда в размере их полной стоимости, которая составила 83 000 руб.

Исаев А.А. получил по указанному договору подряда 82 000 руб.

Во исполнение условий договора подряда Исаев А.А. приобрел у индивидуального предпринимателя Строганова М.Г. металлические трубы на сумму 17 808 руб. с условием доставки их на земельный участок заказчика.

В июле 2022 г. подрядчик обратился к заказчику с письменным предложением о расторжении договора подряда и проведении взаиморасчетов.

2 декабря 2022 г. Исаев А.А. вернул Зеленову О.В. денежные средства в размере 64 200 руб., полученные по договору подряда и оставшиеся неизрасходованными после приобретения подрядчиком материала в виде винтовых свай на сумму 17 808 руб.

В свою очередь постановлением следователя от 12 ноября 2021 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления предусмотренного частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту хищения денежных средств в сумме 83 000 руб., принадлежащих Зеленову О.В.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, руководствовался статьями 450.1, 739 Гражданского кодекса Российской Федерации установил, что подрядчик после получения аванса не выполнил строительные работы, доказательств препятствий со стороны заказчика не представлено, в связи с чем денежные средства подлежат возврату, поскольку договор бытового подряда прекращен по основаниям предусмотренным законом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда по договору строительного подряда выполняются работы для бытовых нужд и других личных потребностей гражданина, к этому договору применяются правила § 2 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Предметом заключенного между Зеленовым О.В. (заказчиком) и Исаевым А.А. (подрядчиком) договора бытового подряда от 19 июня 2021 г. являлось выполнение подрядных строительных работ по монтажу двенадцати винтовых свай, срок выполнения работ в течение 8 рабочих дней со дня предоставления заказчиком доступа к данному земельному участку, свободному от каких-либо препятствий и составления схемы монтажа.

Исаев А.А. в период с 15 марта 2016 г. по 22 апреля 2021 г. являлся индивидуальным предпринимателем, с 6 июня 2021 г. зарегистрирован в качестве плательщика налога на профессиональный доход.

Факт оплаты стоимости заказанных работ в размер 82 000 руб. подтвержден документально и сторонами не оспаривается.

Положения статьи 739 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность заказчику воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса, в том числе в случае невыполнения работ по договору бытового подряда.

Так пункт 4 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающий право покупателя отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченных за него сумм, применяется к случаям невыполнения работ по договору бытового подряда.

Положениями пункта 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено subsidiарное применение норм о защите прав потребителей и норм защиты прав в сфере регулирования отношений по договору бытового подряда.

Согласно пункту 4 указанной нормы при отказе от исполнения договора о выполнении работ исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работ, а также платы за выполненную работу, за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (п.4. Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г.)

При доказывании факта невыполнения работ в установленные сроки необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе) (п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Разрешая спор, суд установил все юридически значимые обстоятельства относительно невыполнения подрядчиком строительных работ, которые предварительно были оплачены заказчиком.

Кроме того при правильном распределении бремени доказывания обоснован вывод судов о том, что подрядчик не доказал реальных намерений выполнить работы и приобретения для этих целей строительных материалов, а также возможных препятствий со стороны Зеленова О.В. в исполнении договора.

Исаев А.А. не представил доказательств подтверждающих неисполнение заказчиком обязанности по предоставлению доступа на принадлежащий ему земельный участок, создания им препятствий в приобретении и доставки строительных материалов, либо в выполнении работ по монтажу винтовых свай.

Последующие действия подрядчика свидетельствуют об изначальном отсутствии намерений исполнять сделку, что подтверждается в том числе и добровольным возвратом 64 200 руб. на счет Зеленова О.В. (заказчика).

Поскольку денежные средства подрядчиком не были освоены, после прекращения договора, отпали правовые основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств и возникло обязательство по их возврату.

Согласно пункту 4 статьи 28 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В этой связи подрядчик обязан вернуть заказчику оставшиеся 17 808 руб., понесенные по мнению подрядчика за приобретение материалов, в этой связи суд первой инстанции правомерно отказал в иске об обязанности заказчика совершить действия по принятию строительных материалов.

При разрешении требований Исаева А.А. о расторжении договора подряда в связи с невозможностью выполнить работы по вине заказчика судебная инстанция правомерно исходила из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда в том числе при существенном нарушении условий договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку Исаев А.А. не представил доказательств подтверждающих нарушение обязательств заказчиком работ оснований для удовлетворения требования о расторжении договора подряда по заявленным основаниям не имелось.

Вместе с тем, следует учитывать, что поскольку в установленном законом порядке заказчик ранее реализовал право на отказ от договора, такой договор считается расторгнутым в силу закона (п.2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводского районного суда г. Саратова от 11 января 2023 г., дополнительное решение того же суда от 17 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 февраля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи