



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ24-4-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Александровой Елены Владимировны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения,

по кассационной жалобе Александровой Елены Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г.,  
заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Александрова Е.В. обратилась в суд с иском к АО «СОГАЗ» о возмещении убытков в размере 79 700 руб., взыскании неустойки за период

с 3 августа 2022 г. по 31 января 2023 г. и далее по день фактического исполнения обязательства, а также штрафа.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 24 апреля 2023 г. искивые требования удовлетворены частично. С АО «СОГАЗ» в пользу Александровой Е.В. взысканы: убытки в размере 79 700 руб.; неустойка за период с 3 августа 2022 г. по 31 января 2023 г. - 200 000 руб.; неустойка за период с 1 февраля 2023 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1 % от 79 700 руб.; штраф - 39 850 руб. В доход местного бюджета городского округа «Город Чита» взыскана государственная пошлина - 5 997 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 ноября 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., решение суда первой инстанции в части взыскания убытков, неустойки на будущее время и штрафа отменено. С АО «СОГАЗ» в пользу Александровой Е.В. взысканы убытки - 79 690,11 руб., государственная пошлина - 5 996 руб. В части взыскания неустойки за период с 3 августа 2022 г. по 31 января 2023 г. решение суда изменено: с АО «СОГАЗ» в пользу Александровой Е.В. взыскана неустойка за период с 3 августа 2022 г. по 23 января 2023 г. в размере 200 000 руб.

В кассационной жалобе Александровой Е.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 ноября 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 5 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 7 июля 2022 г. по вине водителя Хоботовой О.А., управлявшей автомобилем «Toyota Prius Alpha», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате

которого принадлежащему Александровой Е.В. автомобилю «Toyota RAV4» причинены повреждения.

Гражданская ответственность владельцев транспортных средств на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «СОГАЗ».

13 июля 2022 г. Александрова Е.В. обратилась в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого страховщик признал случай страховым.

Согласно экспертному заключению ООО «МЭАЦ» от 20 июля 2022 г., подготовленному по заказу страховщика, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учёта износа составила 193 450,08 руб., с учётом износа - 129 300 руб.

29 июля 2022 г. страховщик выдал Александровой Е.В. направление на ремонт на станции технического обслуживания ИП Бисеров Р.В., куда 1 августа 2022 г. Александрова Е.В. представила свой автомобиль.

Однако, впоследствии указанная станция технического обслуживания отказалась от проведения восстановительного ремонта ввиду невозможности закупить запасные части по согласованным ценам и в допустимые сроки, о чём уведомила АО «СОГАЗ» 19 сентября 2022 г.

В связи с этим 27 сентября 2022 г. Александрова Е.В. направила АО «СОГАЗ» претензию, содержащую требование об осуществлении страховой выплаты без учета износа автомобиля.

Рассмотрев претензию, страховщик 12 октября 2022 г. перечислил истцу 129 300 руб.

22 октября 2022 г. истец самостоятельно осуществил восстановительный ремонт автомобиля на станции технического обслуживания ИП Бисеров Р.В., что подтверждается заказ-нарядом и актом выполненных работ № 1974. Стоимость ремонта составила 272 500 руб.

29 ноября 2022 г. Александрова Е.В. направила в адрес АО «СОГАЗ» претензию с требованием о возмещении убытков в виде разницы между затратами истца на ремонт автомобиля и осуществлённым страховым возмещением в размере 143 200 руб., в удовлетворении которого отказано.

При рассмотрении обращения потерпевшего, финансовый уполномоченный организовал проведение независимой экспертизы в ООО «Страховой Эксперт», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 192 800 руб.

Основываясь на результатах независимой экспертизы, финансовый уполномоченный решением от 13 января 2023 г. взыскал в пользу Александровой Е.В. недоплаченное страховое возмещение в размере 63 500 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в части, пришел к выводу о том, что страховщик в отсутствие предусмотренных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

(далее - Закон об ОСАГО) оснований в одностороннем порядке изменил форму страхового возмещения, в связи с чем должен возместить истцу убытки в размере 79 700 руб., а также уплатить штраф и неустойку за период с 3 августа 2022 г. по 31 января 2023 г. и далее по день фактического исполнения обязательства, исчисленные от суммы убытков. При этом при определении размера присуждаемой в пользу истца неустойки суд первой инстанции применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда указала, что в счет причитающихся Александровой Е.В. убытков возмещению подлежат лишь реально понесенные ею затраты на ремонт автомобиля в размере 79 690,11 руб.

Указав на то, что ответственность страховщика в соответствии с Законом об ОСАГО ограничена стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда признала ошибочными выводы нижестоящего суда о начислении неустойки и штрафа на сумму убытков, в связи с чем отказала во взыскании штрафа и неустойки на будущее время.

Поскольку обязательство по осуществлению страхового возмещения исполнено АО «СОГАЗ» в полном объеме 23 января 2023 г., суд апелляционной инстанции изменил решение в части периода, за который взыскивается неустойка, оставив при этом присужденную судом первой инстанции сумму неустойки неизменной.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля,

находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> или пунктом 15<sup>3</sup> названной статьи путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15<sup>2</sup> этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или

потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счёт потерпевшего или, напротив, отчуждён за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15<sup>1</sup> - 15<sup>3</sup> этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15<sup>2</sup> данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15<sup>2</sup> этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного

средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Из приведённых норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присуждённых потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

При этом указание в пункте 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществлённого страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Суд апелляционной инстанции, не учел, что взыскание убытков не может изменить правовую природу отношений сторон, основанную на договоре страхования и как следствие не освобождает страховщика от взыскания штрафа за неисполнения обязательства в установленном порядке и сроки перед потребителем финансовой услуги, который исчисляется из размера неосуществленного страхового возмещения.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи