



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД24-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**
с участием осуждённого Тимошенко Д.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Тимошенко Д.В. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 31 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 31 июля 2024 г.

Тимошенко Дмитрий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 159² УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей;

взыскано с Тимошенко Д.В. в пользу Управления Судебного департамента в Республике Коми в возмещение имущественного вреда 15 436 533,37 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября

2024 г. приговор в отношении Тимошенко Д.В. изменён: исключён из осуждения Тимошенко Д.В. по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159² УК РФ, период с 01 мая 2012 г. по 09 декабря 2012 г., уменьшен размер материального ущерба, причинённого действиями Тимошенко Д.В. бюджету Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Республике Коми до 14 864 634, 23 рублей; смягчено назначенное Тимошенко Д.В. наказание в виде лишения свободы до 1 года 10 месяцев; на основании ст. 73 УК РФ назначенное Тимошенко Д.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Тимошенко Д.В., поддержавшего доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Тимошенко признан виновным и осуждён за мошенничество при получении выплат, то есть за хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, совершённое в особо крупном размере во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Тимошенко Д.В. считает судебные решения незаконными, подлежащими отмене. Полагает, что в описании признанного доказанным преступного деяния не указана форма вины и мотивы преступления, выводы о наличии в его действиях состава преступления основаны на неправильном толковании уголовного закона и иных нормативно-правовых актов. Обращает внимание на то, что адрес его фактического проживания вне г. Воркуты был известен как работникам Воркутинского городского суда, так и работникам Управления Судебного департамента Республики Коми. О месте своего фактического проживания он не умалчивал, ещё до ухода в отставку дважды подавал налоговые декларации о наличии недвижимости в г. Таганроге, а после отставки не скрывал факта проживания в г. Таганроге и при переписке с должностными лицами Судебного департамента неоднократно указывал этот адрес. Таким образом, считает, что поскольку у него отсутствовал умысел на обман и введение в заблуждение кого бы то ни было, то в его действиях отсутствует состав мошенничества. При этом ссылается на

массовые явления, когда судьи в отставке, проживая вне районов Крайнего Севера, при сохранении регистрации в тех районах, получают соответствующее пожизненное содержание. Полагает, что в соответствии с п. 2. 10 Инструкции «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям» от 10 августа 2015 г. он не должен был подавать заявление о прекращении выплат, поскольку такое заявление, согласно инструкции, подаётся только при изменении регистрации по месту жительства. Осведомленность должностных лиц Управления Судебного департамента о его фактическом проживании в г. Таганроге позволяла им прекратить выплаты и без его заявления. Кроме того, считает, что гражданский иск разрешён с нарушением норм ГПК РФ, так как деньги должны быть взысканы в бюджет РФ, а не в пользу управления Судебного департамента.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Тимошенко Д.В. государственный обвинитель Жаренков Д.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность лица в совершении

преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона по данному делу судом в полной мере не соблюдены.

Как установлено судом в приговоре, в соответствии с п. 5 ст. 15 Закона РФ «О статусе судей в РФ», Закона от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям», на основании заявления Тимошенко от 16 февраля 2012 г., Управлением Судебного департамента в Республике Коми назначено ему с 01 мая 2012 г. ежемесячное пожизненное содержание как проживающему в г. Воркуте Республики Коми, отнесённой к районам Крайнего Севера, с применением районного коэффициента в размере 60% и северной надбавки в размере 80%. После выхода в отставку 01 мая 2012 г. и регистрации 10 мая 2012 г. в квартире, находящейся в г. Воркуте, Тимошенко 11 мая 2012 г. выехал на постоянное место жительства в г. Таганрог Ростовской области, об обстоятельствах, влекущих прекращение выплат, Управление Судебного департамента в Республике Коми в известность не поставил, и, в период с 11 мая 2012 г. по 08 февраля 2024 г. получил ежемесячное пожизненное содержание, включающее коэффициент и северную надбавку, в размере 26 462 628,59 рублей, в том числе районный коэффициент и надбавку в сумме 15 436 533,37 рублей, тем самым причинив Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Республике Коми, ущерб на сумму 15 436 533,37 рублей, а с учётом изменений, внесённых в приговор судом апелляционной инстанции, на сумму – 14 864 634, 23 рублей

Эти действия Тимошенко судом квалифицированы по ч. 2 ст. 159² УК РФ как мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, совершённое в особо крупном размере.

В соответствии с пп. 15 и 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» состав преступления, предусмотренный ст. 159² УК РФ, характеризуется особым способом совершения преступления, в частности, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение назначенных лицу выплат,

установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат, предполагает, что если условием получения пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат является сохранение какого-либо состояния лица (например, проживания в определённой местности), то с изменением такого состояния и появлением у лица нормативно закреплённой обязанности оповестить соответствующий орган государственной власти, ответственный за назначение и выплату соответствующих выплат, лицо, не исполнившее такую обязанность, тем самым умолчало о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Деяние может квалифицироваться как мошенничество при получении выплат только при установлении наличия у лица прямого умысла на хищение денежных средств, в частности, на момент умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, и заведомой осведомлённости лица о наличии у него обязанности сообщить о наступлении фактов, с которыми в законе или ином нормативном правовом акте связывается прекращение указанных выплат.

Как указал суд в описательно-мотивировочной части приговора, Тимошенко, зная, что выплаты ежемесячного пожизненного содержания с применением коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера возможны только при условии его проживания в местностях, где такие коэффициенты и надбавки предусмотрены, однако о переезде в г. Таганрог Ростовской области, Управление Судебного департамента в Республике Коми в известность не поставил.

В обоснование своего вывода об обязанности Тимошенко сообщить о смене места жительства и наступлении факта, влекущего прекращение выплат, предусматривающих северные коэффициент и надбавку, суд сослался на п. 2.10 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, утверждённой Председателем Верховного Суда Российской Федерации 29 июля 2003 г., Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 09 июля 2003 г. и Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 03 июля 2003 г.

При этом суд не учёл, что Инструкцией в редакции 2003 г., которая действовала на момент начисления Тимошенко размера ежемесячного пожизненного содержания и на которую сослался суд, никакой

обязанности на судей судов общей юрисдикции, получающих ежемесячное пожизненное содержание, сообщать об изменениях места жительства в Судебный департамент или в соответствующий суд не возлагалось.

Обязанность подать заявление о прекращении соответствующей выплаты в Управление Судебного департамента или соответствующий суд по прежнему месту регистрации при изменении регистрации по месту жительства получателя ежемесячного пожизненного содержания и переезде в другой субъект Российской Федерации была закреплена в п. 2.10 Инструкции в редакции от 10 августа 2015 г. (приказ Верховного Суда РФ № 669кд, Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 234 от 10.08.2015).

Каких-либо данных о том, что Тимошенко был ознакомлен с этой инструкцией, в материалах дела не имеется.

Между тем, как следует из материалов дела и показаний Тимошенко, факт его переезда на постоянное место жительства в г. Таганрог Ростовской области он ни от кого не скрывал, Управление Судебного департамента в Республике Коми вело с ним переписку по адресу его проживания в г. Таганроге.

Кроме того, из официального запроса следственных органов Ростовской области от 20 февраля 2018 г. и ответа начальника Управления Судебного департамента в Республике Коми, касающихся правового статуса судьи в отставке Тимошенко, имелись сведения о его постоянном месте жительства в г. Таганроге Ростовской области.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, критерии ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе правового регулирования приобретают особую значимость применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей природе крайним, исключительным средством, с помощью которого государство реагирует на противоправное поведение в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью норм иной отраслевой принадлежности. В силу этого любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть чётко определены в законе, причем так, чтобы исходя непосредственно из текста нормы - при необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий или бездействия (постановления от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П и др.). Закрепление в уголовном законе составов преступлений против собственности должно

проводиться с соблюдением принципов вины, равенства, справедливости и правовой определенности, с тем, чтобы содержание уголовно-правовых запретов одинаково воспринималось в правоприменительной практике и было доступно для понимания участникам общественных отношений, а сами запреты служили эффективной защите права собственности (Определение от 11 апреля 2019 года N 862-О).

Действующее законодательство не содержит правовых норм, обеспечивающих такую ясность и правовую определённость, когда действия судьи в отставке, не уведомившего в письменном виде Управление Судебного департамента о наступлении факта, влекущего прекращение выплат ежемесячного пожизненного содержания, образуют состав умышленного преступления – мошенничества.

Согласно Федеральному закону от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент организует материальное и социальное обеспечение судей, в том числе пребывающих в отставке (п. 18 ч. 1 ст. 6), в пределах своей компетенции контролирует расходование бюджетных средств судами, а также органами и учреждениями Судебного департамента; проводит ревизии их финансово-хозяйственной деятельности (п.2 ч. 2 ст. 6). Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции финансирует районные суды в субъекте Российской Федерации; контролирует расходование ими бюджетных средств, проводит ревизии их финансово-хозяйственной деятельности (п. 5 ст. 14); организует материальное и социальное обеспечение судей районных судов, гарнизонных военных судов и мировых судей, в том числе пребывающих в отставке, работников аппаратов районных судов и гарнизонных военных судов (п. 11 ст. 14).

Кроме того, п. 2.9. Инструкции «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного денежного содержания по инвалидности судьям Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении», утверждённой Приказом Верховного Суда РФ № 669кд, Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 234 от 10.08.2015 (ред. от 20.07.2020), предписывает копии документов, относящиеся к назначению ежемесячного пожизненного содержания, направлять из Управлений Судебного департамента и соответствующих судов в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации для

проведения правового анализа и последующего финансирования назначенных выплат.

При этом отсутствуют какие-либо нормы, позволяющие государственному органу, в частности Управлению Судебного департамента самостоятельно обеспечить реализацию положений п. 6 Постановления Верховного Совета РФ от 20.05.1993 № 4994-1 «О статусе судей в Российской Федерации» о том, что выплаты по коэффициентам и надбавкам при исчислении размера пожизненного содержания осуществляются при условии проживания судьи в местности, где такие коэффициенты предусмотрены.

Таким образом, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 14 УПК РФ о том, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, толкуются в пользу обвиняемого, добросовестное заблуждение Тимошенко об отсутствии необходимости письменного обращения с заявлением в Судебный департамент Республики Коми о прекращении выплаты северных надбавок в связи с переездом его в другой субъект Российской Федерации, не относящийся к районам Крайнего Севера, в данном случае, являющееся гражданско-правовыми отношениями, не образует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 159² УК РФ, в связи с чем приговор и апелляционное определение подлежат отмене, а уголовное дело прекращению в связи с отсутствием в действиях Тимошенко состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Тимошенко Д.В. удовлетворить.

Приговор Верховного Суда Республики Коми от 31 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 г. в отношении **Тимошенко Дмитрия Владимировича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Тимошенко Д.В. право на реабилитацию.

Председательствующий судья

Судьи