



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД25-3-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Артеменко И.А. в защиту осужденной Быстровой Анны Николаевны о пересмотре приговора Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 февраля 2024 года, апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года.

По приговору суда Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 февраля 2024 года, **постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,**

Быстрова Анна Николаевна, [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года приговор от 5 февраля 2024 года изменен: смягчено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами до 1 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года вышеуказанные судебные решения изменены: исключено указание на назначение Быстровой дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год. Постановлено считать Быстрову осужденной по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением перечисленных в приговоре ограничений и обязанностей. В остальной части приговор от 5 февраля 2024 года и апелляционное постановление от 27 марта 2024 года оставлены без изменения.

Быстрова осуждена за то, что она, будучи лицом, управляющим автомобилем, нарушила правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью П [REDACTED]. Преступление совершено 28 августа 2023 года в Хостинском районе г. Сочи Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., адвоката Артеменко И.А. в защиту интересов осужденной Быстровой А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об отмене состоявшихся судебных решений, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Артеменко И.А. в защиту интересов осужденной Быстровой А.Н. выражает несогласие с

приговором и последующими судебными решениями и полагает, что Быстрова подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Обращает внимание на то, что потерпевшим П [] в судебном заседании суда первой инстанции было заявлено ходатайство об освобождении Быстровой от уголовной ответственности в связи с примирением, поскольку она загладила причиненный вред, выплатив ему 500 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, а также принесла извинения. Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении названного ходатайства без приведения мотивов принятого решения. Вместе с тем, адвокат полагает, что все условия, необходимые для освобождения от уголовной ответственности по ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, Быстровой были выполнены. Указывает, что суды не установили конкретных обстоятельств, не позволяющих освободить Быстрову от уголовной ответственности. Не согласен с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением ввиду того, что Быстровой вред был причинен двум объектам посягательства. Просит приговор в отношении Быстровой и последующие судебные решения отменить, уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены приговора и последующих состоявшихся судебных решений в отношении Быстровой.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Так, из материалов уголовного дела следует, что Быстрова осуждена за то, что она 28 августа 2023 года не позднее 12 часов 30 минут, находясь на автодороге «Джубга-Сочи» Хостинского района г. Сочи Краснодарского края, при управлении автомобилем, двигаясь по

полосе разгона в момент перестроения влево на основную проезжую часть, не убедилась в безопасности своего маневра, не уступила дорогу движущемуся попутно по правой полосе основной проезжей части мотоциклу под управлением водителя П [] и допустила с ним столкновение.

В результате действий Быстровой водителю мотоцикла П [] были причинены телесные повреждения, расцененные как тяжкий вред здоровью.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции потерпевший П [] заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Быстровой, которое было поддержано стороной защиты (т. 1 л.д. 215-216, 218об.).

Суд первой инстанции, приобщив ходатайство потерпевшего к материалам уголовного дела, в его удовлетворении отказал.

Между тем, протокол судебного заседания суда первой инстанции, а также приговор не содержит ни фактических, ни правовых мотивов, по которым суд пришел к выводу о невозможности освобождения Быстровой от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Суд апелляционной инстанции, оставляя приговор без изменения, указал на отсутствие оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.76 УК РФ, сославшись на то, что основным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а дополнительным объектом выступают жизнь и здоровье человека. При этом, как отметил суд, само по себе возмещение морального вреда никоим образом не может устранить наступившие последствия, снизить степень общественной опасности содеянного, заключающуюся в причинении тяжкого вреда здоровью человека либо иным образом свидетельствовать о заглаживании вреда, причиненного как дополнительному, так и основному объекту преступного посягательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что принятие решения о прекращении уголовного дела исключает возможность исполнения дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, соответственно, Быстрова не будет лишена возможности управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения.

Однако суды, не усмотрев оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, не учли, что в силу положений ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Порядок принятия решения о прекращении уголовного дела по данному основанию конкретизирован в ст. 25 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии с пп. 2.1, 10, названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, в частности, денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из материалов уголовного дела следует, что Быстрова привлекалась к уголовной ответственности впервые, совершила преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред, вину признала полностью, раскаялась, поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Из ходатайства потерпевшего П [] о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Быстровой следует, что она принесла ему свои извинения, в полном объеме возместила причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия вред в размере 500 000 рублей,

что подтверждается соответствующей распиской, претензий материального и морального характера он к Быстровой не имеет (т. 1 л.д. 215-216).

Изложенные в ходатайстве П [] сведения указывают на то, что потерпевший считает достаточными принятые Быстровой меры по заглаживанию причиненного ею вреда и он не нуждается в каких-либо других действиях с ее стороны.

С учетом изложенного, Быстровой надлежащим образом были предприняты меры, направленные на нейтрализацию негативных последствий содеянного, которые компенсируют совершенные ею преступные действия и, учитывая мнение потерпевшего, могут быть признаны соразмерными и достаточными для принятия решения о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

При этом запрета или ограничения на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим обусловленных особенностями или количеством объектов преступного посягательства положения ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ не содержат.

Напротив, исходя из требований названных норм, возможность освобождения от уголовной ответственности по указанному основанию распространяется на все виды преступлений небольшой и средней тяжести независимо от того, чьим правам и законным интересам был причинен ущерб в результате совершения преступления.

По данному делу, преступными действиями Быстровой был причинен вред конкретному пострадавшему лицу – П [], при этом вышеприведенные нормы закона не содержат требований об обязательном возмещении вреда каждому из объектов посягательства.

Кроме того, уголовный закон не содержит запрета на освобождение лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ в тех случаях, когда санкция статьи предусматривает возможность назначения виновному дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Более того, данный вид наказания, назначенный Быстровой по приговору, в итоге был исключен судом кассационной инстанции.

Между тем, указанные судом мотивы отказа в рассмотрении положений ст. 76 УК РФ носят общий характер, и не отражают конкретных обстоятельств данного дела.

Указанные фактические обстоятельства дела в совокупности с данными о личности Быстровой А.Н. дают основания для оценки ее действий как, хотя формально и содержащих признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу выполнения ею требований для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 76 УК РФ, свидетельствуют о значительном снижении степени общественной опасности совершенного Быстровой преступления, и позволяют сделать вывод о возможности ее исправления без привлечения к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым отменить состоявшиеся в отношении Быстровой судебные решения с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим Поляковым.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 5 февраля 2024 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года в отношении **Быстровой Анны Николаевны** отменить, уголовное дело производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Председательствующий

Судья