



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-83

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Матеты Артема Игоревича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Матеты А.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-991, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Матеты А.И., участвовавшего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., возражавшей относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Матета А.И. назначен председателем Солнцевского районного суда на 6-летний срок полномочий.

1 июля 2024 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Как указано в Представлении, вывод о наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела основан на материалах уголовного дела № [REDACTED] по обвинению Юмагужина Р.Д., Бекасова С.Б., Наумовой Е.В. в хищении денежных средств Курко Е.А. путем обмана в особо крупном размере, расследуемого Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, на материалах проведения Управлением «М» ФСБ России оперативно-розыскных мероприятий в отношении Матеты А.И. Обстоятельства, свидетельствующие о том, что в действиях Матеты А.И. содержатся признаки преступлений, подробно изложены в Представлении, к которому приложены соответствующие материалы в двух томах.

Решением ВККС РФ от 17 сентября 2024 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Матета А.И. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации названное решение, как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что оно носит формальный характер, принято на основании материалов, содержащих недостоверные, неполные сведения; Коллегия безосновательно сочла причину его неявки на заседание 17 сентября 2024 г. неуважительной; оперативно-розыскные мероприятия в отношении его проведены с нарушением закона ввиду отсутствия в материалах, приложенных к Представлению, определения судебной коллегии Московского городского суда от 20 мая 2024 г. (о разрешении проведения в отношении его данных мероприятий) и поданных им замечаний по результатам осмотра места происшествия.

ВККС РФ возражала против удовлетворения заявленного требования, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, принятым

уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Председатель Следственного комитета Российской Федерации в возражениях на административное исковое заявление также не согласился с доводами Матеты А.И.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Матета А.И. просит данное решение отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. По мнению административного истца, суд первой инстанции не дал надлежащей оценки его доводу о нарушении ВККС РФ его права на личное участие в заседании; вывод суда о неуказании в административном иске обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае присутствия Матеты А.И. на заседании Коллегии, необоснован; судом не проверены его доводы о преследовании в связи с занимаемой им позицией судьи, председателя суда; отказ суда в вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей помощника председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Бразовской Р.В., врача Авдеевой Ж.В. является необоснованным.

Коллегия в отзыве на апелляционную жалобу просит в ее удовлетворении отказать, считая обжалуемый судебный акт законным, обоснованным, мотивированным и не подлежащим отмене.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации о времени и месте судебного заседания апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, своего представителя не направил.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации, закрепляя принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, в частности, гарантирует, что судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей.

Регулируя порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, статья 448 УПК РФ предусматривает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4

части первой). Аналогичное положение приведено в абзаце третьем пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 7 марта 1996 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовному делу выступает, однако, лишь в качестве одного из элементов процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности и независимости. Он не предполагает ограждение судьи от ответственности в случае совершения им преступления. Иное приводило бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статья 52 Конституции Российской Федерации) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 г. № 394-О).

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 175-О-О).

В апелляционной жалобе Матета А.И. ссылается на то, что его доводы о преследовании в связи с занимаемой им позицией судьи, председателя суда судом первой инстанции не проверены. Между тем материалы настоящего дела

свидетельствуют об обратном. Исследовав доказательства по делу в их совокупности, дав им оценку по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд пришел к верному выводу об отсутствии в данном случае обстоятельств, которые свидетельствовали бы об уголовном преследовании судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. в связи с занимаемой им позицией при осуществлении правосудия и которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлены они и судом. Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования административного истца с его профессиональной деятельностью также не выявлена.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Надлежащим образом исследовав представленные материалы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у ВККС РФ достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159 (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере), частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 УК РФ.

Суд обоснованно исходил из того, что Коллегия не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, являющиеся предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что квалификационная коллегия судей не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решения по результатам такого рассмотрения и не может принимать на себя функции органов дознания и предварительного следствия. В ее задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе дополнительных гарантий надлежащего осуществления судьями деятельности по отпращиванию правосудия.

Как правомерно указано в обжалуемом судебном решении, установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к полномочиям органа судейского сообщества, а приведенные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости

и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению по правилам, регламентированным уголовно-процессуальным законом; решение квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, не влечет обязательность вынесения того или иного итогового решения по уголовному делу.

Оспариваемое Матетой А.И. решение о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела принято ВККС РФ единогласно, правомочным составом, то есть с соблюдением пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе основания считать, что при разрешении заявленных ходатайств судом первой инстанции нарушены какие-либо законоположения, отсутствуют. Отказ в удовлетворении ходатайств Матеты А.И. принят судом при правильном применении норм процессуального права с учетом конкретных обстоятельств по настоящему делу и соответствует принципам относимости и допустимости доказательств, установленным статьями 60, 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Матета А.И. полагает, что судом не дана надлежащая оценка его доводу о нарушении Коллегией при принятии оспариваемого решения его права на личное участие в заседании. Однако названный довод административного истца являлся предметом должной проверки суда. Проанализировав нормы пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункта 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., оценив имеющиеся доказательства, суд обоснованно исходил из того, что ВККС РФ вправе была рассмотреть 17 сентября 2024 г. вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И., инициированный в Представлении, поступившем в Коллегию 1 июля 2024 г., в отсутствие Матеты А.И. с участием двух его представителей.

Вывод суда о неуказании в административном иске обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае присутствия Матеты А.И. на заседании Коллегии, в апелляционной жалобе не опровергнут.

Доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, вынесенного при правильном применении судом норм материального и процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Матеты Артема Игоревича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Д.В. Тютин

А.А. Якимов