



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД25-1-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в режиме видеоконференц-связи в открытом судебном заседании кассационную жалобу Перминовой Елены Николаевны на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 28 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 26 июня 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. по делу № 2а-3668/2024 по административному исковому заявлению Перминовой Е.Н. об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя СОСП по Тюменской области ГМУ ФССП России, акта о наложении ареста, о возложении обязанности устранить нарушение прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение представителя Перминовой Е.Н. по доверенности Голотина А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражения представителей Главного межрегионального (специализированного) управления ФССП России по доверенности Сосниной М.Б., Кима С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Перминова (Степанова) Е.Н. обратилась в суд с административным иском с заявлением о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя СОСП по Тюменской области ГМУ ФССП России (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21 февраля 2024 г. о наложении ареста на имущество должника, акта от 21 февраля 2024 г. о наложении ареста (описи имущества), постановления судебного пристава-исполнителя от 22 февраля 2024 г. о назначении ответственного хранителя, решения от 27 февраля 2024 г. об отказе в снятии ареста, о возложении обязанности снять арест с жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

В обоснование заявленных требований административный истец указала, что является должником по исполнительному производству, в рамках которого судебным приставом-исполнителем наложен арест на жилой дом и земельный участок. В упомянутом жилом помещении административный истец и ее несовершеннолетняя дочь зарегистрированы по месту жительства. Названный дом является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов ее семьи помещением, в связи с чем на него не может быть обращено взыскание. При таких обстоятельствах арест, наложенный судебным приставом-исполнителем с целью реализации упомянутого недвижимого имущества, по мнению Перминовой Е.Н., является незаконным.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 26 июня 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Перминова Е.Н., выражая несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и вынести новое решение об удовлетворении административного искового заявления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 7 апреля 2025 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 323, частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) кассационная жалоба, представление подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в них доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что таких нарушений не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Ленинским районным судом г. Тюмени на основании приговора данного суда от 8 апреля 2019 г. выдан исполнительный лист серии [REDACTED] о взыскании в солидарном порядке с нескольких должников, в том числе со Степановой (Перминовой) Е.Н., ущерба, причиненного преступлением, в размере 279 518 569,72 руб. в пользу АО «ДОМ.РФ», о сохранении ареста и обращении взыскания в счет погашения исковых требований в пользу АО «ДОМ.РФ» на принадлежащее истцу на праве собственности недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

21 февраля 2020 г. судебным приставом-исполнителем на основании указанного исполнительного листа в отношении Степановой (Перминовой) Е.Н. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП.

25 февраля 2020 г. названное исполнительное производство объединено в сводное исполнительное производство № [REDACTED] с иными исполнительными производствами, возбужденными в отношении пяти солидарных должников.

28 мая 2020 г., 7 декабря 2021 г. постановлениями судебного пристава-исполнителя обращено взыскание на заработную плату и иные доходы административного истца.

23 октября 2020 г. постановлением судебного пристава-исполнителя установлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из Единого государственного реестра недвижимости, а также регистрации ограничений и обременений в отношении земельного участка, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED],

№ [REDACTED], жилого здания площадью 144 кв. м, расположенного на данном земельном участке.

В период с 20 октября 2020 г. по 11 декабря 2023 г. Степановой (Перминовой) Е.Н. погашена задолженность по исполнительному производству в сумме 137 970,01 руб.

12 декабря 2023 г. Степанова Е.Н. сменила фамилию на Перминову.

21 февраля 2024 г. судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество, принадлежащее Перминовой Е.Н., в размере и объеме, которые необходимы для исполнения требований исполнительного документа, и составлен акт о наложении ареста (описи имущества) в отношении земельного участка и жилого здания, расположенных по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

22 февраля 2024 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ответственным хранителем арестованного имущества назначена Перминова Е.Н.

31 января 2024 г. Перминова Е.Н. обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлением о снятии ареста со спорного имущества.

27 февраля 2024 г. судебным приставом-исполнителем заявление должника оставлено без удовлетворения.

Судебная коллегия считает правильными выводы судов об отсутствии оснований для признания данных постановлений, акта и решения незаконными, исходя из следующего.

Согласно статье 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Исполнительное производство осуществляется на следующих принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранения заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения

в целом по Российской Федерации; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве).

Пункт 7 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве относит наложение ареста на имущество к числу исполнительных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в целях создания условий для применения мер принудительного исполнения и понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума от 17 ноября 2015 г. № 50), арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Также в пункте 43 постановления Пленума от 17 ноября 2015 г. № 50 разъяснено, что арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику – гражданину. Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в части должнику-гражданину жилого помещения, являющегося единственно пригодным для постоянного проживания самого должника и членов его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, включая запрет на вселение и регистрацию иных лиц, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя. Наложение ареста либо установление соответствующего

запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

В данном случае постановление судебного пристава-исполнителя от 21 февраля 2024 г. о наложении ареста на имущество должника принято во исполнение положений статьи 64 Закона об исполнительном производстве, в качестве исполнительного действия в целях обеспечения исполнения исполнительного документа.

Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором среди прочего должно быть указано лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица (часть 5 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Судами не установлено случаев, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, для снятия ареста.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что настоящий спор судами разрешен по существу правильно, в связи с чем принятые по настоящему делу обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 174, 177, 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 28 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 26 июня 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Перминовой (Степановой) Елены Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи