



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КАД25-4-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 апреля 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному административному делу кассационные жалобы Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России, министерство), Министерства внутренних дел по Республике Коми, отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Усинский» (далее также – ОМВД «Усинский») на определение Усинского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2023 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 мая 2024 года, кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года о взыскании судебных расходов с учётом возражений Дорохова Владимира Викторовича по административному делу № 2а-8/2022 по административному исковому заявлению Дорохова В.В. к ОМВД «Усинский» и его сотрудникам о признании незаконными действий,

установила:

вступившим в законную силу решением Усинского городского суда Республики Коми от 24 мая 2022 года удовлетворены административные исковые требования Дорохова В.В. к ОМВД «Усинский» и его сотрудникам, признаны незаконными действия (бездействие) сотрудников названного ОМВД по водворению 3 апреля 2021 года Дорохова В.В. в специальное помещение для административно задержанных лиц, не оборудованное местом для сна, по необеспечению постельным бельём, по

непредоставлению пищи и воды. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Впоследствии Дорохов В.В. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 1 095 488,20 руб., состоящих из расходов на услуги представителя - адвоката Ефименко А.Э. по соглашению об оказании юридической помощи, транспортных расходов административного истца и его представителей Ефименко А.Э., Цвигун Ю.М. и Кримера Л.С., оплаты проживания Ефименко А.Э. и Кримера Л.С., сумм оплаченных почтовых расходов и государственной пошлины.

В обоснование заявления указано, что для обращения в суд за защитой нарушенного права Дорохов В.В. обратился к адвокатам с целью получения консультации, составления административного искового заявления, представления его интересов в суде во всех судебных инстанциях. Произведённая им оплата оказанных юридических услуг определена в соглашении с учётом рыночной стоимости аналогичных услуг по Республике Коми.

Определением Усинского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2023 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Российской Федерации в лице МВД России за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Дорохова В.В. взысканы понесённые им судебные расходы в сумме 584 471 руб., а именно: 200 000 руб. оплаченной стоимости юридических услуг Ефименко А.Э., 373 360 руб. транспортных расходов, 8 000 руб., уплаченных за проживание представителей в гостинице, 750 руб. расходов по государственной пошлине и 2 361 руб. почтовых расходов. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказано.

Разрешая заявление Дорохова В.В., суд исходил из обстоятельств дела, категории и сложности спора, его правового результата, длительности рассмотрения дела в суде, объёма выполненной представителем Ефименко А.Э. работы, участия представителя в судебных заседаниях, принял во внимание тарифные ставки стоимости юридических услуг, рекомендуемые решением Совета Адвокатской палаты Республики Коми от 18 декабря 2019 года (с изменениями, внесенными 21 мая 2021 года).

Апелляционным определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 мая 2024 года определение отменено с принятием нового определения, которым с Российской Федерации в лице МВД России за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Дорохова В.В. взыскано 431 276 руб. судебных расходов, из них 100 000 руб. на оплату услуг представителя, 317 685 руб. расходов на проезд и 10 480 руб. расходов на проживание представителей, 2 361 руб. почтовых расходов и 750 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей

юрисдикции от 20 сентября 2024 года апелляционное определение отменено, оставлено в силе определение суда от 22 декабря 2023 года.

В поступивших в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалобах МВД России, Министерство внутренних дел по Республике Коми, ОМВД «Усинский» просят отменить судебные акты о взыскании судебных расходов, направив дело в указанной части на новое рассмотрение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационных жалоб по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 года истребовано административное дело, определением от 3 апреля 2025 года кассационные жалобы с административным делом переданы для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения при принятии обжалуемых судебных актов допущены.

Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон, заинтересованных лиц, связанные с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесённые сторонами и заинтересованными лицами; другие признанные судом необходимыми расходы (пункты 3, 4, 6, 7 статьи 106 КАС РФ).

В силу положений статьи 111 названного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесённых сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Общим принципом распределения судебных расходов является возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением

дела»).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено, что в случае удовлетворения требований физических лиц об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чьи решение, действия (бездействие) оспаривались. При этом подтверждённое судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счёт средств соответствующего бюджета, а не за счёт казны публично-правового образования.

Согласно материалам дела и пояснениям лиц, участвующих в деле, ОМВД «Усинский» является самостоятельным юридическим лицом, имеет лицевые счета, открытые в территориальных органах Федерального казначейства, и является получателем бюджетных ассигнований федерального бюджета.

При таких обстоятельствах взыскание судебных расходов с Российской Федерации за счёт средств казны произведено судом в нарушение приведённых положений процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как видно из материалов дела, между Дороховым В.В. и адвокатом Ефименко А.Э. заключено соглашение от 5 июня 2021 года об оказании юридической помощи. Заявленная сумма расходов на оплату услуг данного представителя состоит из стоимости всех оказанных им услуг, перечисленных в акте от 5 мая 2023 года.

В названном акте указано на составление Ефименко А.Э. частной жалобы на определение Усинского городского суда о приостановлении производства по делу, заявления в суд в порядке статьи 46 КАС РФ, дополнений к апелляционной жалобе, возражений на апелляционные жалобы и ходатайства в Верховный Суд Республики Коми. Однако названные документы подписаны представителем Орешкиной Э.О. Вопреки акту оказанных Ефименко А.Э. услуг в судебном заседании суда кассационной инстанции 8 февраля 2023 года принимала участие только

представитель Орешкина Э.О. Однако доказательств оплаты её услуг Дороховым В.В. в деле не имеется, как не представлено и сведений о том, что названные услуги Орешкина Э.О. оказывала во исполнение соглашения от 5 июня 2021 года, заключённого между Дороховым В.В. и адвокатом Ефименко А.Э.

Указанные обстоятельства судами не проверялись и не нашли своего отражения в обжалуемых судебных актах.

В соответствии со статьей 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом в силу части 1 статьи 62 КАС РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 3, 45 КАС РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 указанного постановления).

Согласно пункту 14 названного постановления транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 106, 112 КАС РФ).

Предъявленная Дороховым В.В. к возмещению сумма судебных расходов включает затраты на оплату транспортных расходов и расходов на проживание представителей Ефименко А.Э. и Кримера Л.С. Между тем административным истцом не доказана необходимость участия обоих представителей в судебных заседаниях, состоявшихся 21 и 27 апреля 2022 года, 29 августа 2022 года.

Учитывая изложенное, доводы кассационных жалоб административных ответчиков о неразумном (чрезмерном) характере заявленных судебных расходов, поскольку административное дело не являлось сложным, стоимость оказанных услуг существенно завышена и не соответствует их объёму, являются обоснованными, а вывод судов по указанному вопросу – преждевременным.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемые судебные акты таким требованиям не соответствуют, приняты с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем являются незаконными, подлежат отмене в части взыскания судебных расходов, а административное дело – направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

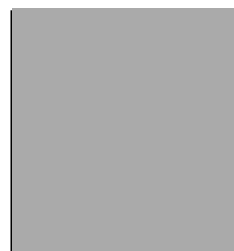
Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Усинского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2023 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 мая 2024 года, кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года в части взыскания судебных расходов в пользу Дорохова Владимира Викторовича отменить.

Административное дело направить в указанной части на новое рассмотрение в Усинский городской суд Республики Коми.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева