



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УДП25-4-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 8 августа 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 24 сентября 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года в отношении осужденного Тяна Р.Ю.

По приговору Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 8 августа 2024 года

Тян Роман Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 08.12.2016 по ч.5 ст. 33 и ч.2 ст. 228, ч.2 ст. 228 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

- 23.05.2017 по ч.1 ст. 158, п."б" ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст.69, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
- 09.08.2022 по ч.1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,
- 04.03.2024 по ч.1 ст. 158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
осужден по ч.1 ст. 264¹ УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года.

Автомобиль «СУБАРУ ФОРЕСТЕР» государственный регистрационный знак [REDACTED], переданный Р [REDACTED], оставлен последней по принадлежности.

Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 24 сентября 2024 года приговор изменен, указано в резолютивной части об исчислении срока лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года кассационная жалоба осужденного Тяна Р.Ю. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьба об отмене приговора Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края в части решения вопроса о конфискации денежной суммы – стоимости автомобиля, использованного осужденным при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст. 396 - 399 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление защитника – адвоката Краснобаева Я.Е., возражавшего против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Тянь Р.Ю. признан судом виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства дела и юридическую квалификацию действий Тянь Р.Ю., просит об отмене приговора в части разрешения вопроса о конфискации денежных средств взамен стоимости автомобиля, использованного осужденным Тянем Р.Ю. при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в суд в порядке ст. 396 - 399 УПК РФ. По мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, судом первой инстанции были допущены существенные, повлиявшие на исход дела нарушения уголовного и уголовно - процессуального законов (положения п.1 ч.3 ст. 81, пп. 10.1, 12 ч.1 ст.299, п.4.1 ст.307 УПК РФ, п. "д" ч.1 ст. 104¹, ст. 104² УК РФ), поскольку в результате указанных нарушений закона не применена конфискация у осужденного Тянь Р.Ю. денежных средств взамен стоимости автомобиля, использованного им при совершении преступления, которая в силу закона является обязательной мерой уголовно-правового характера и, одновременно, эффективным средством предупреждения нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, последствиями которых могут являться как увечья, так и гибель людей на дорогах.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Выводы суда о виновности Тяна Р.Ю. в совершении преступления в приговоре сделаны правильно, и в кассационном представлении не оспариваются.

Уголовное дело в отношении Тяна Р.Ю. рассмотрено судом по правилам главы 40 УПК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, Тян Р.Ю. после предъявленного ему обвинения виновным себя признал полностью, и после консультации с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

При этом суд удостоверился, что обвиняемый Тян осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником; государственный обвинитель не возражал против заявленного обвиняемым ходатайства.

Порядок и условия проведения судебного разбирательства и постановления приговора, предусмотренные ст. 316 УПК РФ, судом не нарушены.

Исходя из предъявленного Тяну Р.Ю. обвинения, признанного судом обоснованным, его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Наказание Тяну Р.Ю. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, в том числе положений ст.6 и 60 УК РФ.

Вместе с тем, судом первой инстанции по данному уголовному делу были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку при постановлении приговора судом оставлен без разрешения вопрос о конфискации денежных средств взамен автомобиля, которым управлял Тян Р.Ю. при совершении преступления.

В силу требований п. 1 ч. 3 ст. 81, пп. 10.1, 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает, в том числе, вопросы, связанные с применением по уголовному делу требований о конфискации имущества, использованного в качестве орудия или иного средства совершения преступления.

В соответствии с п. 4.1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, использовалось в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

Согласно п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства, подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» для целей п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Эти требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, в производстве которых находилось данное уголовное дело.

Тян Р.Ю. признан виновным в том, что являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, 20.02.2024 в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края управлял автомобилем «СУБАРУ ФОРЕСТЕР», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения,

При вынесении приговора признанный вещественным доказательством автомобиль «СУБАРУ ФОРЕСТЕР» суд постановил оставить по принадлежности у свидетеля Р [REDACTED], которая согласно материалам дела является его собственником.

Вместе с тем, как обоснованно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, судом не учтены показания свидетеля Т [REDACTED] (супруги Тяна Р.Ю.) о том, что в октябре 2023 года она приобрела в собственность автомобиль «СУБАРУ ФОРЕСТЕР», государственный регистрационный знак [REDACTED]. Данным автомобилем они с мужем Тяном Р.Ю. пользовались совместно, а впоследствии, после задержания мужа 20.02.2024 сотрудниками ГИБДД, она продала автомобиль Р [REDACTED] за 350 000 рублей (т.1 л.д. 87-89).

Эти сведения подтвердила свидетель Р [REDACTED] (л.д. 67-69).

Данные показания подтверждаются копией свидетельства о регистрации транспортного средства, согласно которому Р [REDACTED] [REDACTED] является собственником указанного автомобиля «СУБАРУ ФОРЕСТЕР» по договору купли - продажи от 06.03.2024 (л.д. 73-74).

Как указано в кассационном представлении, Тяня Р.Ю. и Т [] состоят в зарегистрированном браке с 13.05.2022., и судом при вынесении приговора не учтено, что на момент совершения Тянем Р.Ю. преступления (20.02.2024) вышеуказанный автомобиль, приобретенный Т [] в период брака с осужденным, находился в их совместной собственности, что в силу требований п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, п. «г» ч. 1 ст. 104.1, ст. 104.2 УК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации являлось основанием для применения к данному автомобилю правил конфискации имущества.

При этом судом также оставлены без внимания положения ст. 104.2 УК РФ, согласно которым, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Поскольку указанные требования уголовного закона не были учтены судом первой инстанции при разрешении данного уголовного дела, то постановленный в отношении Тяня Р.Ю. приговор в части разрешения вопроса о конфискации денежной суммы, соответствующей стоимости автомобиля, использованного им при совершении преступления, подлежит отмене в указанной части с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, оставленные без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций, как обоснованно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 8 августа 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 24 сентября 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года в отношении Тяня Романа Юрьевича отменить в части разрешения вопроса о конфискации денежной суммы, соответствующей стоимости автомобиля, использованного осужденным Тянем Р.Ю. при совершении преступления,

предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

В остальном указанные судебные решения в отношении Тяна Р.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи