



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-АПУ25-2-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Киселевой М.А.,

обвиняемых Коблевой Е.Г., Боженко В.П. и Студеникина Н.А.,

адвокатов Хабулиани М.Р., Белобородова Р.А., Шаповалова А.В. и
Смилич Е.А.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении **Коблевой Елены Георгиевны**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ, **Боженко Владимира Петровича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.4 ст.291 УК РФ, и **Студеникина Николая Александровича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п.«а»,«б» ч.3 ст.291.1 УК РФ, по апелляционным жалобам адвокатов Хабулиани М.Р. и Белобородова Р.А. в защиту интересов Коблевой Е.Г. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления обвиняемой Коблевой Е.Г., адвокатов Хабулиани М.Р. и Белобородова Р.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, обвиняемых Боженко В.П. и Студеникина Н.А., адвокатов Шаповалова А.В. и Смилич Е.А., не возражавших против судебного решения и поданных на него жалоб, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции (далее 4 КСОЮ) от 12 февраля 2025 года изменена подсудность уголовного дела в отношении обвиняемых Коблевой Е.Г., Боженко В.П. и Студеникина Н.А., которое из Советского районного суда г.Ростова-на-Дону передано на рассмотрение в Ленинский районный суд г.Краснодара.

В апелляционной жалобе адвокат Хабулиани М.Р. в защиту интересов обвиняемой Коблевой Е.Г. выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая его незаконным, поскольку судьями Краснодарского краевого суда давались, по его мнению, необоснованные разрешения на проведение в отношении подзащитной оперативно-розыскных мероприятий. При таких обстоятельствах Коблева Е.Г. будет лишена возможности на объективное рассмотрение апелляционных жалоб, поскольку у стороны защиты имеются основания полагать, что судьи Краснодарского краевого суда заинтересованы в исходе уголовного дела.

Кроме того, заинтересованными в исходе дела считает государственного обвинителя Цыцорину Е.А., заявившую ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, председателя Советского районного суда г.Ростова-на-Дону Мартынова Г.А., решением которого уголовное дело было направлено в 4 КСОЮ для рассмотрения ходатайства государственного обвинителя. В обоснование данных доводов указывает на необъективность государственного обвинителя и использование им двойных стандартов, на занятие председательствующим должности председателя суда после вынужденного ухода в отставку Коблевой Е.Г., в незаинтересованности его в реабилитации и возвращении на прежнее место работы его подзащитной.

Отмечает, что на момент написания апелляционной жалобы ему не вручена копия обжалуемого постановления, что нарушает права стороны защиты.

На основании вышеизложенного просит постановление 4 КСОЮ отменить и направить уголовное дело на рассмотрение в иной суд, не подпадающий под юрисдикцию Краснодарского краевого суда.

В апелляционной жалобе адвокат Белобородов Р.А. в защиту интересов обвиняемой Коблевой Е.Г. выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая его необоснованным, поскольку председательствующий не учел обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, в частности, что судье Мартынову Г.А., направившему ходатайство на рассмотрение в 4 КСОЮ, был заявлен отвод ввиду его заинтересованности в исходе дела, не учтены доводы стороны защиты о необходимости подачи ходатайства в

вышестоящий суд и поручение Генеральной прокуратуры РФ о направлении ходатайства о подсудности в соответствии с правилами ст.35 УПК РФ.

Полагает, что судья 4 КСОЮ Лоншаков Г.А., вынесший постановление об изменении территориальной подсудности уголовного дела, заинтересован в его исходе, поскольку им проигнорированы ходатайства обвиняемых Студеникина Н.А., Боженко В.П. и их защитников о выборе суда ближайшего к Ростовской области с целью экономии транспортных и временных ресурсов, требующихся для участия в судебных заседаниях, но при этом удовлетворена немотивированная просьба прокурора о направлении дела на рассмотрение в один из судов г.Краснодара. В итоге уголовное дело направлено в Ленинский районный суд г. Краснодара, в котором судья Лоншаков Г.А. проработал более 15 лет.

Считает, что судья необоснованно оставил без внимания возражения Коблевой Е.Г. против направления дела в любой из районных судов г.Краснодара, поскольку в основу обвинения положены результаты оперативно-розыскных мероприятий, разрешение на проведение которых выдавал Краснодарский краевой суд. При таких обстоятельствах апелляционное решение в отношении подзащитной не будет отвечать требованиям объективности и беспристрастности.

Отмечает, что он и Коблева Е.Г., участвуя в судебном заседании Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по видео-конференц-связи, не слышали выступление прокурора, что постановление 4 КСОЮ им длительно не вручалось, что привело к нарушению права на обжалование судебного решения.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление 4 КСОЮ отменить и направить уголовное дело на рассмотрение в иной суд.

В возражениях прокурор Анищенко М.М. просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, а решение 4 КСОЮ - без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поступившие возражения, изучив представленные материалы, Судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст.389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения.

Так, уголовное дело в отношении Коблевой Е.Г., Студеникина Н.А. и Боженко В.П. с утвержденным обвинительным заключением в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ поступило в Советский районный суд г.Ростова-на-Дону и было распределено для рассмотрения председателю суда Мартынову.

По ходатайствам участников процесса на 27 января 2025 года было назначено предварительное слушание, в ходе которого прокурором заявлено письменное ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обвиняемая Коблева с 2002 года занимала различные должности в судебной системе судов Ростовской

области, в том числе являлась председателем судебного состава Ростовского областного суда, а затем председателем Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в связи с чем, по мнению государственного обвинителя, принятые в отношении нее решения на территории Ростовской области могут быть поставлены под сомнение.

В п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела" разъясняется, что судья, в производстве которого находится уголовное дело, получив ходатайство об изменении территориальной подсудности, в силу положений ч.1.1 ст.35 УПК РФ проверяет, отвечает ли оно требованиям ч.ч.1 - 2.1 ст.35 УПК РФ, в том числе является ли мотивированным, и принимает решение о направлении поданного ходатайства с уголовным делом в вышестоящий суд либо о возвращении заявителю без рассмотрения.

В соответствии с вышеприведенными разъяснениями судья, признав ходатайство соответствующим требованиям закона, правомерно направил его на рассмотрение в 4 КСОЮ, поскольку в нем ставился вопрос о передаче уголовного дела на рассмотрение суда, подпадающего под его юрисдикцию, но находящегося за пределами Ростовской области.

В 4 КСОЮ процедура рассмотрения ходатайства, предусмотренная ст.125 УПК РФ, соблюдена.

Согласно протоколу судебного заседания прокурор поддержал заявленное ходатайство и просил направить уголовное дело на рассмотрение в один из районных судов г.Краснодара, полагая, что факт длительной работы Коблевой в судебной системе Ростовской области будет являться препятствием для рассмотрения уголовного дела на территории данного субъекта.

Вопреки мнению адвокатов, выбор суда прокурор мотивировал близким расположением к Ростовской области и транспортной доступностью.

Доводы адвокатов о том, что они не слышали выступление прокурора, опровергаются содержанием протокола судебного заседания, из которого следует, что Коблева и ее защитники в своих выступлениях высказали свое мнение по всем доводам, которые были приведены прокурором.

В частности, обвиняемая Коблева и действующие в ее интересах адвокаты возражали против рассмотрения уголовного дела в судах Краснодарского края, поскольку судьи Краснодарского краевого суда давали разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых положены в основу обвинительного заключения.

Обвиняемые Студеникин, Боженко и их защитники просили направить уголовное дело в суд, расположенный в пределах Ростовской области.

Согласно п.п. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в

случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Руководствуясь данной нормой закона, выслушав участников процесса, судья 4 КСОЮ пришел к обоснованному выводу о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его на рассмотрение в суд другого субъекта Российской Федерации, поскольку обстоятельства, на которые ссылался прокурор, нашли свое подтверждение.

Так, судья обоснованно счел, что факт длительной работы Коблевой в должности судьи Ростовского областного суда и председателя районного суда в г. Ростове-на-Дону послужит основанием для недоверия к судебным решениям, вынесенным в отношении нее на территории данного субъекта.

Вопреки доводам Коблевой ее уход в почетную отставку не исключает обстоятельств, которые могут поставить под сомнение справедливость принятых в отношении нее решений на территории Ростовской области, поскольку взаимоотношения с судьями и сотрудниками судебной системы области не прекратились ввиду того, что за ней сохранено звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Обосновывая передачу дела на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Краснодара, судья правомерно учитывал близость суда к месту проживания участников процесса и транспортную доступность.

Факт прежней работы судьи Лоншакова в районном суде, в который он направил для рассмотрения уголовное дело, не повлиял на законность и обоснованность вынесенного им постановления.

Стороной защиты правильно указано в апелляционных жалобах и уточнено в судебном заседании, что четверо из судей Краснодарского краевого суда выносили постановления, разрешающие проведение в отношении Коблевой оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых положены в основу обвинительного заключения.

Между тем, данное обстоятельство основанием для отмены обжалуемого судебного решения не является, поскольку не свидетельствует о заинтересованности судей Краснодарского краевого суда в исходе дела, и не препятствует организации судопроизводства на условиях объективности и беспристрастности.

Ходатайство обвиняемой Коблевой о подсудности дела, заявленное в соответствии с п.2 ч.3 ст.31 УПК РФ, подлежит рассмотрению Ленинским районным судом г.Краснодара в порядке, предусмотренном ст.228 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении **Коблевой Елены Георгиевны, Боженко Владимира Петровича и Студеникина Николая Александровича** оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Хабулиани М.Р. и Белобородова Р.А. – без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ

Председательствующий

Судьи