



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ25-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Желновой Валентины Анисимовны к Желновой Елене Васильевне и Желнову Сергею Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Желновой Елены Васильевны на решение Кировского районного суда г. Саратова от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения Желновой Е.В. и Желнова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Желновой В.А. – Фёдорова О.В. по доверенности от 1 августа 2022 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Желнова В.А. обратилась в суд с иском к Желновой Е.В. и Желнову С.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 475 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 227 225 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 21 508 руб.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 16 августа 2023 г. иск удовлетворён частично: с Желновой Е.В. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 975 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 2 октября 2022 г. по 1 мая 2023 г. в размере 86 034 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 18 075 руб. В удовлетворении исковых требований к Желнову С.В. и остальной части требований к Желновой Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера возмещения расходов на уплату государственной пошлины (18 505 руб.), в остальной части оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Желнова Е.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19 января 2022 г. Желнова В.А. по договору купли-продажи объекта недвижимости продала принадлежащую ей на праве собственности квартиру № [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], по цене 3 500 000 руб.

24 января 2022 г. часть суммы по указанному договору в размере 2 975 000 руб. перечислена покупателем Мартиросяном А.Г. на счёт Желновой В.А., открытый в Банке ВТБ (ПАО).

В тот же день Желнова В.А. перечислила с данного счёта денежные средства в размере 1 975 000 руб. на счёт супруги своего сына Желновой Е.В., открытый в том же банке.

После продажи квартиры Желнова В.А. с супругом переехала на постоянное место жительства в Саратовскую область, где до 16 апреля 2022 г. проживала вместе с ответчиками.

С апреля 2022 года Желнова В.А. проживает в г. Оренбурге у своего второго сына Желнова Д.В.

20 июня 2022 г. представитель Желновой В.А. по доверенности Желнов Д.В. направил в адрес Желновой Е.В. претензию, в которой просил вернуть денежные средства в размере 1 975 000 руб. в срок до 15 июля 2022 г.

Кроме того, истец утверждала, что при переезде оставила у ответчиков в квартире 500 000 руб. наличными, которые ей не возвращены.

Постановлением старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска отделения полиции № 8 в составе УМВД России по г. Саратову от 5 декабря 2022 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Желнова С.В. и Желновой Е.В. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, за отсутствием состава преступления.

Полагая, что на стороне Желновой Е.В. и Желнова С.В. возникло неосновательное обогащение, Желнова В.А. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя требование о взыскании с Желновой Е.В. неосновательного обогащения в размере 1 975 000 руб., суд первой инстанции руководствовался статьями 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Желновой Е.В. (приобретателем) не представлено доказательств того, что Желнова В.А. передала ей деньги в качестве дара либо знала об отсутствии обязательств.

Отказывая Желновой В.А. в удовлетворении требований в части взыскания денежных средств в размере 500 000 руб., суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств присвоения ответчиками наличных денежных средств в указанном размере.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не согласится с такими выводами не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

По общему правилу кондикционные обязательства не имеют компенсаторной функции, при этом для цели его квалификации требуется выявление воли сторон в рамках неосновательного обогащения.

В соответствии с подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 1984-О отмечено, что подпункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации основан на презумпции добросовестности и разумности действий участников гражданского оборота (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), имеет целью обеспечение справедливого баланса их интересов, служит реализации предписаний статей 17, 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Правила указанной нормы подлежат применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, судебные инстанции правомерно исходили из того, что денежные средства, полученные Желновой Е.В. от продажи принадлежащей ей квартиры, были перечислены на счёт супруги сына (Желновой Е.В.) с целью обеспечения их сохранности, а также возмещения затрат по уходу за Желновой В.А. в период проживания у старшего сына (Желнов С.В.).

В этой связи, поскольку приобретатель денежных средств не представил доказательств того, что спорная сумма перечислена в качестве дарения и при отсутствии обязательств, оснований для отказа в иске не имелось.

Судебные инстанции при правомерной квалифицировали спорных отношений также указали, что в связи с переездом к другому сыну и проживанием с апреля 2022 г. у другого сына Желнова Е.В. обязана возвратить денежные средства.

Таким образом, судами при оценке доказательств правомерно установлено, что истец не имел намерения передать денежные средства супруге своего сына в дар или в целях благотворительности, в отсутствие обязательств, что исключает основания для применения подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств и с установленными ими обстоятельствами сами по себе основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Саратова от 16 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Желновой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи