



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-150-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Асеффы Ольги Александровны о возмещении судебных расходов по делу по иску Асеффы Ольги Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Мэйджор Кар Плюс» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Асеффы Ольги Александровны на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Асеффы О.А. и ее представителя Ананьевой И.В., действующей по доверенности от 11 апреля 2025 г. № 50АВ2034710, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Мэйджор Кар Плюс» Адмаева Е.П., действующего по доверенности от 1 сентября 2022 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Бутырского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 г. частично удовлетворен иск Асеффы О.А. к обществу с ограниченной

ответственностью «Мэйджор Кар Плюс» (далее – Общество) о защите прав потребителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым с Общества в пользу Асефы О.А. взысканы в счет возмещения расходов на устранение недостатков автомобиля денежные средства в размере 45 795 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 27 897,50 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано, с Общества в доход бюджета г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 1 573,85 руб.

14 апреля 2020 г. Асефа О.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в судах первой и апелляционной инстанций.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 16 мая 2022 г., заявление Асефы О.А. о возмещении судебных расходов частично удовлетворено.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. определение Бутырского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2020 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 16 мая 2022 г. отменены, заявление Асефы О.А. о возмещении судебных расходов направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 30 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 22 июня 2023 г., заявление о возмещении судебных расходов удовлетворено частично, с Общества в пользу Асефы О.А. взысканы расходы на представителя в судах первой и апелляционной инстанций в сумме 70 000 руб.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г. определение Бутырского районного суда г. Москвы от 30 января 2023 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 22 июня 2023 г. отменены, заявление Асефы О.А. о

возмещении судебных расходов направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 24 сентября 2024 г., производство по заявлению Ассефы О.А. о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, на сумму 100 000 руб. прекращено, с Общества в пользу Ассефы О.А. взысканы расходы на представителя в суде апелляционной инстанции в сумме 10 000 руб.

В кассационной жалобе Ассефы О.А. ставится вопрос об отмене определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г., как незаконного.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. Ассефе О.А. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы и отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 7 марта 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба Ассефы О.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при вынесении обжалуемого постановления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Асефа О.А. обратилась в суд с иском к Обществу и, уточнив требования, просила взыскать с ответчика в счет соразмерного уменьшения покупной цены автомобиля денежные средства в размере 443 035,20 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя за период с 18 сентября 2017 г. по 13 сентября 2019 г. – 443 035,20 руб., расходы на устранение недостатков автомобиля – 45 795 руб.; компенсацию морального вреда – 100 000 руб., штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя и просила возместить расходы на оплату услуг представителя – 100 000 руб.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 г. требования удовлетворены частично. С Общества в пользу Асефы О.А. взысканы 45 795 руб. в счет возмещения расходов на устранение недостатков автомобиля, неустойка – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 77 897,50 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. С Общества в пользу Асефы О.А. в счет возмещения расходов по устранению недостатков автомобиля взысканы 45 795 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 27 897,50 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. данное апелляционное определение оставлено без изменения.

Поскольку вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в судебных постановлениях разрешен не был, 17 апреля 2020 г. Асефа О.А. обратилась в суд с заявлением, в котором просила о взыскании с Общества в ее пользу 140 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, в том числе за участие в суде апелляционной инстанции.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 30 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 22 июня 2023 г., с Общества в пользу

Ассефы О.А. взысканы расходы на представителя в судах первой и апелляционной инстанций в сумме 70 000 руб.

Отменяя указанные судебные постановления и направляя на новое рассмотрение в суд первой инстанции дело по заявлению Ассефы О.А. о возмещении судебных расходов, кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя уже рассмотрен судом апелляционной инстанции при вынесении им итогового судебного акта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г. принято с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 названного кодекса).

Статьей 98 этого же кодекса предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов (часть 3).

Из искового заявления следует, что, обращаясь в суд с иском о защите прав потребителя, Ассефа О.А. в том числе просила взыскать с ответчика в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Учитывая, что данное требование судами первой и апелляционной инстанций разрешено не было, Ассефа О.А. обратилась в Бутырский районный суда г. Москвы с заявлением о вынесении дополнительного решения, в котором просила взыскать с ответчика в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 140 000 руб., понесенные ею в судах первой и апелляционной инстанций (т. 1, л. д. 188–189).

Согласно части 1 статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда (часть 2 той же статьи).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что исходя из требований статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

С учетом приведенных норм права и их разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Бутырский районный суда г. Москвы не мог рассмотреть заявление Ассефы О.А. о возмещении расходов на оплату

услуг представителя в порядке статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем помимо вынесения дополнительного решения вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя может быть рассмотрен и в соответствии с положениями части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» после принятия итогового судебного акта лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 154 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам его разрешения выносится определение (пункт 28).

Суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к пункту 2 части 1 статьи 134, абзацу третьему статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 4 части 1 статьи 128, пункту 2 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 29).

Отменяя определение о распределении судебных расходов и направляя заявление на новое рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя разрешен судом при вынесении решения по существу спора, поскольку в резолютивной части итогового судебного акта содержится вывод о

частичном удовлетворении исковых требований и об отказе в удовлетворении требований в остальной части иска.

Таким образом, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, все указанные в иске требования Ассефы О.А., в том числе о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., судом разрешены.

Между тем суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Ассефы О.А., каких-либо указаний о распределении расходов на оплату услуг представителя не сделал.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;
- 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В части 5 данной статьи указано, что резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика, а также один из идентификаторов указанных лиц (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Из приведенных выше норм права следует, что по каждому требованию, в том числе по вопросу о распределении судебных расходов, суд обязан отразить в

решении мотивированные и исчерпывающие выводы, которые должны соответствовать его резолютивной части.

Однако в мотивировочной части апелляционного определения каких-либо выводов об отказе в возмещении расходов на оплату услуг представителя и мотивов, по которым суд пришел к таким выводам, не содержится, как и не содержится ссылок на нормы процессуального закона, регулирующие вопросы возмещения сторонам понесенных по делу судебных расходов.

Следовательно, данный вопрос судом не разрешался, в связи с чем Асефа О.А. обратилась с заявлением о распределении судебных расходов в предусмотренном процессуальным законодательством порядке.

Указание в резолютивной части итогового судебного акта на отказ в удовлетворении иска в остальной не исследованной судом части не может свидетельствовать о надлежащем разрешении судом вопроса о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Кроме того, судебные расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов на оплату услуг представителя, не относятся к исковым требованиям и распределяются судом в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствовали какие-либо основания для отмены судебных постановлений нижестоящих судов, правильно разрешивших вопрос о возмещении судебных расходов.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г. и оставить в силе определение Бутырского районного суда г. Москвы от 30 января 2023 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 22 июня 2023 г.

По настоящему делу после принятия обжалуемого судебного постановления вынесены определение Бутырского районного суда г. Москвы от 21 мая 2024 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 24 сентября 2024 г., которые в связи с отменой названного судебного постановления также подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г., определение Бутырского районного суда г. Москвы от 21 мая 2024 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 24 сентября 2024 г. отменить, оставить в силе определение Бутырского районного суда г. Москвы от 30 января 2023 г. и апелляционное определение Московского городского суда от 22 июня 2023 г.

Председательствующий

Судьи