



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-8-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Иванова Г.П.,  
судей                                      Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,  
прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации  
Федченко Ю.А.,  
с участием осужденной Махониной Е.А., адвокатов Махмудова К.У.,  
Юсупкадиевой С.Н., Кашина М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке  
уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Махониной Е.А.,  
адвокатов Махмудова К.У. и Юсупкадиевой С.Н. в интересах осужденного  
Юсупкадиева Г.Н. на приговор Московского областного суда от 25 декабря  
2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным  
делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 25 декабря 2023 года,

**Махонина Екатерина Анатольевна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы,  
по пп. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, с ограничением  
свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей,  
указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Махониной Е.А. назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

Мера пресечения Махониной Е.А. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения в виде заключения под стражу, срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в срок отбывания наказания на основании п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено время содержания Махониной Е.А. под стражей с 29 июля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;

**Юсупкадиев Гусейн Нурмагомедгаджиевич,** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Юсупкадиеву Г.Н. назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

Мера пресечения Юсупкадиеву Г.Н. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения в виде заключения под стражу, срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в срок отбывания наказания на основании и. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено время содержания Юсупкадиева Г.Н. под стражей с 29 июля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

Арест, наложенный постановлением Мытищинского городского суда Московской области от 31.07.2020 г. на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, с кадастровым номером [REDACTED] - отменен.

Решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 года приговор в отношении Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на учет при назначении Махониной Е.А. и Юсупкадиеву Г.Н. наказания их роли в совершении каждого из преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору;

- исключено из осуждения Махониной Е.А. п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ; смягчено назначенное Махониной Е.А. наказание по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ до 11 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений - не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства либо пребывания осужденного после его освобождения их мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

- смягчено назначенное Махониной Е.А. наказание по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ до 4 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказания, окончательно назначено Махониной Е.А. наказание в виде 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений - не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства либо пребывания осужденного после его освобождения их мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

- переквалифицированы действия Юсупкадиева Г.Н. с пп. «ж,к ч.2 ст.105 УК РФ на ч.5 ст.33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 12 лет 9 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений - не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства либо пребывания осужденного после его освобождения их мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган один раз в месяц для регистрации;

- смягчено назначенное Юсупкадиеву Г.Н. наказание по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ до 5 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно

назначено Юсупкадиеву Г.Н. наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений - не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства либо пребывания осужденного после его освобождения их мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в этот орган один раз в месяц для регистрации. В остальной части приговор в отношении Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденной Махониной Е.А. посредством видео-конференц-связи, защитников - адвокатов Махмудова К.У., Юсупкадиевой С.Н., Кашина М.С., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Махонина Е.А. и Юсупкадиев Г.Н. признаны виновными в совершении покушения на мошенничество, т.е. покушении на приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, а также в убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

- осужденная Махонина Е.А. считает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми; полагает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, с обвинительным уклоном, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, носят предположительный характер и не основаны на доказательствах; при наличии противоречивых доказательств, суд не указал, почему принял одни доказательства и отверг другие; подробно излагает события, связанные с обстоятельствами заключения сделки с С [REDACTED], у которого образовалась задолженность по коммунальным платежам за квартиру; указывает на то, что С [REDACTED] намеривался заключить с Юсупкадиевым Г.Н. договор ренты; отрицает наличие у нее умысла на завладение квартирой С [REDACTED] путем обмана, наличие договоренности об этом с Юсупкадиевым Г.Н., а также на убийство С [REDACTED]; заявляет, что ее показания, данные на предварительном

следствии, являются недопустимым доказательством, поскольку не совпадают с видеозаписью данного следственного действия, а замечания в протоколе не отражены; анализирует исследованные доказательства, которым дает собственную оценку, отличающуюся от выводов суда; полагает, что органами следствия и судом не установлены обстоятельства смерти С [REDACTED], заключение судебно-медицинской экспертизы о времени и причинах смерти С [REDACTED] имеет предположительный характер, сделано без учета всех обстоятельств дела; указывает на противоречивость исследованных доказательств, неточности приведения их в приговоре и несоответствие выводам суда; считает, что ее вина в покушении на мошенничество и убийстве потерпевшего не доказана; полагает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил уголовный закон, исключив из ее осуждения п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, вместе с тем не исключил из описательно-мотивировочной части указание о совершении преступления по предварительному сговору группой лиц; в судебном заседании нарушено ее право на защиту, поскольку председательствующий прервал ее выступление; считает назначенное наказание по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ несправедливым вследствие чрезмерной суровости без учета смягчающих обстоятельств, хотя у суда имелись основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ и ст.64 УК РФ. Кроме того, полагает, что суд апелляционной инстанции без достаточных оснований не применил к ней положение ст.82 УК РФ, а предоставленная ей копия апелляционного определения подписана одним из трех судей. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, или смягчить ей наказание по доводам жалобы;

- адвокаты Махмудов К.У. и Юсупкадиева С.Н. в интересах осужденного Юсупкадиева Г.Н. (в совместной жалобе), выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, указывают, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены односторонне, с обвинительным уклоном; не установлено, что именно явилось причиной смерти С [REDACTED], каким образом в организм потерпевшего попали амфетамин и амитриптилин, не установлены место, время и другие обстоятельства совершения преступления - убийства потерпевшего; анализируют исследованные в судебном заседании доказательства, которым дают собственную оценку; указывают, что органом следствия и судом не установлен мотив Юсупкадиева С.Н. и его умысел на причинение смерти С [REDACTED], а также наличие сговора на убийство между ним и Махониной; утверждают, что на момент смерти потерпевшего Юсупкадиев находился за пределами России и никаких действий в отношении С [REDACTED] не совершал; считают необоснованным вывод суда о том, что Махонина и Юсупкадиев знали, что С [REDACTED] принимает на постоянной основе препарат «амитриптилин», так как Юсупкадиев с С [REDACTED] не общался, в его квартире не был, а Махонина указывала, что С [REDACTED] принимал препарат, название которого ей неизвестно; ставят под сомнение выводы судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти

С [ ] полагают, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, показания Махониной и Юсупкадиева в приговоре искажены и приведены не полностью, вывод суда о том, что Юсупкадиеву было известно, что потерпевший принимает «амитриптилин» носит предположительный характер и не подтверждается исследованными доказательствами; по их мнению, судом не учтено, что первоначально предполагалось приобретение квартиры потерпевшего для З [ ] но инициатором являлся Г [ ] а Юсупкадиев был привлечен З [ ] для оценки рисков, вместе с тем, из показаний Махониной следует, что она старалась исключить общение между С [ ] и Г [ ], между Юсупкадиевым и С [ ], пыталась найти лицо, на которое можно было оформить завещание, не ставя в известность Юсупкадиева; ссылаясь на показания свидетелей Х [ ], Р [ ], Н [ ], Г [ ], указывают, что Гаджиев стал спаивать С [ ] алкогольными напитками и пытался завладеть его квартирой; выражают несогласие с тем, что суд в приговоре сослался на оглашенные показания свидетеля М [ ] о том, что после смерти С [ ] Махонина снимала деньги с карты Юсупкадиева на похороны С [ ], постоянно переписывалась с Юсупкадиевым и сообщала ему суммы, которые нужны для кремации трупа, однако в суде М [ ] дал иные показания, согласно которым ему неизвестно с чьих карт снимала деньги Махонина и с кем переписывалась; в судебном заседании свидетель М [ ] показал, что денежные средства на похороны давал он; отмечают, что при наличии существенных противоречий в показаниях М [ ], данных в суде и на предварительном следствии, суд дал им неверную оценку, из обнаруженной между М [ ] и Махониной в мобильном телефоне переписки (протокол осмотра предметов от 02.08.2020 г.) следует, что Юсупкадиев не был в курсе действий Махониной; выражают несогласие с оценкой, данной судом заключениям судебно-медицинских экспертиз №№1365,113/21,493/21,560/21 и показаниям эксперта Г [ ] по их мнению, экспертизы назначены и проведены с нарушениями требований УПК РФ, без привлечения эксперта-токсиколога, при этом суд необоснованно отверг заключение специалиста-токсиколога, представленное стороной защиты, в котором указано об отсутствии комплексного отравления; судом оставлено без внимания, что обнаруженный в квартире С [ ] лекарственный препарат «амитриптилин» подтверждает показания Махониной о том, что С [ ] в течение последних трех дней до обнаружения его трупа данный препарат не принимал; обращают внимание на то, что при производстве обысков по месту жительства Махониной и Юсупкадиева в постановлении о производстве обыска по месту жительства Юсупкадиева, указан неверный адрес, поэтому данные следственные действия являются недопустимыми доказательствами; утверждают, что в ходе предварительного следствия на Махонину и Юсупкадиева оказывалось психологическое и физическое воздействие следователями и оперативными сотрудниками с целью дачи необходимых следствию показаний, а также дачи явки с повинной

Махониной, показания Махониной являются недопустимым доказательством, поскольку получены с нарушениями уголовно-процессуального закона; указывают, что стороной обвинения никаких доказательств причастности Юсупкадиева к совершению преступлений в отношении С [ ] не представлено, данные о его общении с Махониной либо передаче ей денежных средств в материалах дела отсутствуют, вина Юсупкадиева не доказана. Просят судебные решения в отношении Юсупкадиева Г.Н. отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступлений.

В возражениях на жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб осужденной Махониной Е.А., адвокатов Махмудова К.У. и Юсупкадиевой С.Н. в интересах осужденного Юсупкадиева Г.Н., возражения на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. с учетом внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции, основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях осужденной Махониной Е.А. об обстоятельствах совершения преступлений, данных в ходе предварительного расследования; показаниях потерпевшей Р [ ], свидетелей Х [ ], К [ ], М [ ], С [ ], С [ ] Н [ ], М [ ] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы, в том числе о причинах смерти С [ ] I. - комбинированное отравление этиловым спиртом, наркотическим веществом метадоном, психостимулятором амфетамином и лекарственным препаратом амитриптилином; заключении эксперта № 3101/10-1-20, согласно выводам которого на внутренней поверхности представленных на исследование весов, изъятых в ходе обыска в жилище Юсупкадиева Г.Н., имеются следы наркотического средства мефедрон и психотропного средства амфетамина; протоколах обыска и выемки, а также протоколов иных

следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осужденной Махониной Е.А. суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие, правильно признав совокупность доказательств достаточной для разрешения дела по существу. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н., в материалах дела не содержится.

Доводы осужденной Махониной Е.А. о нарушении ее процессуальных прав при составлении протокола ее допроса, и произведенной при этом видеозаписи ее показаний, являлись предметом исследования в судебном заседании судами первой и апелляционной инстанции, которые обоснованно пришли к выводу о том, что первоначальные признательные показания осужденной Махониной Е.А. получены на предварительном следствии в установленном законом порядке, соответствуют другим материалам дела, поэтому обоснованно признаны допустимым и достоверным доказательством по делу.

Доводы об оказании физического и психологического давления в ходе предварительного следствия на Махонину Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. проверялись судом и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Все противоречия в показаниях допрошенных лиц, в том числе свидетелей Х [redacted], Г [redacted], Н [redacted], Р [redacted] М [redacted], П [redacted], С [redacted], М [redacted], Г [redacted], К [redacted] судом устранены путем оглашения ранее данных ими показаний, сопоставления содержащихся в них сведений между собой и с другими доказательствами по делу.

Вопреки доводам жалоб, приведенные судом в приговоре показания свидетелей соответствуют их изложению в протоколе судебного заседания.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Все проведенные по делу экспертные исследования произведены уполномоченными на то должностными лицами в соответствии с установленной процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами, и соответствуют материалам дела. Оснований не доверять выводам экспертов, в том числе о причинах смерти потерпевшего, у суда не имелось.

Как видно из материалов дела, обыски проведены в соответствии с требованиями ст.182 УПК РФ, с соблюдением требований ч.5 ст.165 УПК РФ, признаны судом законными. Оснований для признания данных доказательств недопустимыми, у суда не имелось. При этом неверное указание адреса в протоколе обыска по месту жительства Юсупкадиева, на что ссылается в жалобе сторона защиты, обоснованно расценено судом, как техническая ошибка.

Изложенные в жалобах доводы о непричастности Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. к преступлениям, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, признанных судом допустимыми и достоверными.

Изложенные в жалобах осужденной Махониной Е.А. и защитников доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. с учетом внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных, не имеется.

Наказание Махониной Е.А. и Юсупкадиеву Г.Н., с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Суд учел как обстоятельство, отягчающие их наказание по ст.105 УК РФ - совершение преступления с использованием наркотических и психотропных веществ; обстоятельствами, смягчающими наказание Махониной Е.А. - наличие двух малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию совершенных преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступлений, в том числе

явку с повинной по ст.105 УК РФ; обстоятельствами, смягчающими наказание Юсупкадиева Г.Н. признал наличие малолетнего ребенка, больной матери преклонного возраста, которой он оказывал помощь.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

Оснований для применения к Махониной Е.А. положений ст.82 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности совершенных преступлений, судом не установлено.

Какие-либо иные обстоятельства, которые могли бы повлиять на смягчение назначенного осужденным наказания, но не установленные судом или не учтенные им в должной мере, отсутствуют.

При таких данных оснований считать назначенное Махониной Е.А. и Юсупкадиеву Г.Н. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор необходимые изменения, в том числе касающиеся квалификации содеянного и смягчения им наказания.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Махониной Е.А. и Юсупкадиева Г.Н. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденной Махониной Е.А. и адвокатов Махмудова К.У. и Юсупкадиевой С.Н. в интересах осужденного Юсупкадиева Г.Н. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### ***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Московского областного суда от 25 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 года в отношении **Махониной Екатерины Анатольевны и Юсупкадиева Гусейна Нурмагомедгаджиевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи