



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-118

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шафикова Марата Райсовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 ноября 2024 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 26 ноября 2024 г. Шафикову Марату Райсовичу отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда.

Шафиков М.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным и необоснованным. По мнению административного истца, при принятии решения Коллегией недостаточно исследованы материалы, поскольку оно принято без учёта всех характеризующих административного истца материалов. Как указывает Шафиков М.Р., ВККС РФ не проводился анализ письма председателя Центрального окружного военного суда, не выяснялись причины, по которым представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не поддержал его кандидатуру, председательствующим был задан вопрос, создавший отрицательный фон оценки его личности и повлиявший на мнения всех участников заседания Коллегии.

Административный истец просит признать уважительными причины пропуска срока на подачу жалобы на решение Коллегии, указывая на наличие заболеваний и отсутствие возможности представить документы, подтверждающие его требования.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указывает, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании административный истец Шафиков М.Р., участвовавший посредством видеоконференц-связи, поддержал административный иск.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Шафикова М.Р., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу, закреплённому частью 1 статьи 219 КАС РФ, административное исковое заявление об оспаривании названных решений, действий (бездействия) может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункт 2).

Лицам, пропустившим установленный названным выше кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95 КАС РФ).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённую публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку в соответствии с частями 5 и 7 статьи 219 КАС РФ несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких заявлений: вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.)

Процессуальное законодательство, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не допускает произвольного, на основании оценки одной лишь субъективной позиции заявителя по данному вопросу, определения судом момента начала течения установленного в нём срока и предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (определения от 2 декабря 2013 г. № 1908-О, от 28 января 2021 г. № 161-О и др.).

Под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, связанные с состоянием здоровья административного истца и невозможностью своевременного обращения с административным иском о признании решения ВККС РФ от 26 ноября 2024 г., суд признаёт причины пропуска срока обращения в суд уважительными, при этом установленный срок обращения в суд подлежит восстановлению.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

При этом пункт 6 статьи 22 указанного положения предусматривает, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются с учётом того, не повлечёт ли назначение претендента на судебскую должность умаления авторитета судебной власти.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве, право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5

Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей военных судов в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что после публикации 17 июля 2024 г. в «Российской газете», № 155, объявления об открытии вакантной должности судьи Казанского гарнизонного военного суда с заявлением о рекомендации на указанную должность обратился Шафиков М.Р., представив необходимые документы и сведения.

Оценив имеющиеся в отношении административного истца сведения, включая уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции более 12 лет, характеристики с мест работы, наличие государственных и ведомственных наград, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «хорошо», итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Шафикова М.Р. относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 26 ноября 2024 г. приняла решение об отказе ему в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 26 ноября 2024 г. следует, что рассмотрение заявления Шафикова М.Р. по существу было начато докладом члена квалификационной коллегии судей Зиминим Е.В., который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Шафиков М.Р. дал пояснения по поставленным Коллегией вопросам; участвующий в заседании представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказал мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания квалификационной коллегии судей; решение принято по результатам совещания квалификационной коллегии судей.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (24 из 29), которые проголосовали единогласно за отказ Шафикову М.Р. в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда.

Вопреки утверждениям административного истца принятое по результатам рассмотрения его заявления решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Мотивы принятия оспариваемого решения и причины, по которым он не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Шафикову М.Р., выражающему несогласие с ними.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегию судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Отказывая Шафикову М.Р. в рекомендации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, оценив имеющиеся в отношении претендента сведения и руководствуясь пунктом 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пришла к выводу, что претендент не выполнил требования закона о предоставлении достоверной информации.

В изложенных мотивах такого отказа административный ответчик, в частности, указал, что претендентом не представлены характеристики с последнего места работы, в анкете не отражены данные полной информации о привлечении родственников (свойственников) претендента к административной ответственности, а также о неоднократном привлечении претендента к дисциплинарной ответственности.

Оспариваемое решение является результатом совместной оценки членами квалификационной коллегии совокупности всех материалов в отношении Шафикова М.Р., включая данные о его деловых, профессиональных и личных

качествах, и вопреки утверждениям административного истца отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих этим требованиям.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи (определение от 30 июня 2020 г. № 1628-О).

Решение ВККС РФ принято по итогам конкурса при условии соответствия претендента квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи, на основе оценки всеми членами Коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя, в том числе итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена; результаты оценки отражены в решении, в котором приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и результаты голосования.

Приведённое в решении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации мнение представителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, принимавшего участие в заседании, также не указывает на незаконность заключения.

В силу пункта 6 статьи 21 Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Доводы о произвольности принятого решения являются несостоятельными, поскольку опровергаются содержанием решения, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура

Шафикова М.Р. не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда.

Утверждение о необоснованности решения Коллегии ввиду отсутствия оценки всех доводов, изложенных административным истцом в поддержку своей кандидатуры, включая, по его мнению, преимущественное право на замещение вакантной должности судьи гарнизонного военного суда, являются несостоятельными. Требование о вынесении мотивированного решения Коллегии нельзя понимать как требование о подробном рассмотрении каждого довода заявителя, поскольку объём обязательств по изложению причин, обосновывающих принятие решения, может различаться в зависимости от его характера.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушены.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 ноября 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах заключение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Шафикова М.Р. в указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Шафикова Марата Райсовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 ноября 2024 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов