



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-63-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоусовой Екатерины Александровны к Ерицяну Степану Арменовичу о взыскании алиментов

по кассационной жалобе представителя Белоусовой Екатерины Александровны – Пачкова Алексея Александровича на решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белоусова Е.А. обратилась в суд с иском к Ерицяну С.А. о взыскании алиментов, мотивируя свои требования тем, что истец и ответчик являются родителями несовершеннолетней Ерицян Е.С., ■ ■■■■■ ■■■■■ года

рождения, которая проживает совместно с матерью по адресу: [REDACTED], и находится на ее полном обеспечении. Ерицян С.А. в содержании ребенка участия не принимает. На основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 224 Усть-Лабинского района Краснодарского края от 29 января 2019 г. с Ерицяна С.А. взысканы алименты на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С., однако определением того же мирового судьи от 17 февраля 2020 г. судебный приказ по заявлению ответчика был отменен. В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя Усть-Лабинского РОСП о расчете задолженности по алиментам от 31 мая 2023 г. задолженность ответчика по алиментам за период с 2019 года по 2023 год составила 619 018,19 руб. Истец просила взыскать с ответчика алименты на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С. в твердой денежной сумме в размере 8 379,50 руб., что составляет 1/2 доли от прожиточного минимума в Московской области, установить порядок индексации сумм взысканных алиментов в зависимости от изменения величины прожиточного минимума, и с учетом установленной законом возможности взыскания алиментов за прошедший период в случае уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты – взыскать задолженность по алиментным обязательствам с 2019 года.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С Ерицяна С.А. в пользу Белоусовой Е.А. взысканы алименты на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С. в твердой денежной сумме в виде 1/2 доли от прожиточного минимума в размере 8 379,50 руб. ежемесячно с 8 июня 2023 г. (даты обращения в суд) и до достижения ребенком совершеннолетия. Установлен порядок индексации взысканных судом алиментов в зависимости от изменения величины прожиточного минимума по месту проживания ребенка – на территории Московской области. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано. С Ерицяна С.А. взыскана государственная пошлина в размере 300 руб. в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Белоусовой Е.А. – Пачков А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 3 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Белоусова Е.А. и Ерицян С.А. являются родителями несовершеннолетней Ерицян Е.С., [REDACTED] года рождения.

Ребенок проживает вместе с матерью по адресу: [REDACTED], находится на ее полном обеспечении.

На основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 224 Усть-Лабинского района Краснодарского края от 29 января 2019 г. с Ерицяна С.А. были взысканы алименты на несовершеннолетнюю

Ерицян Е.С. в размере 1/4 части его заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с 29 октября 2019 г. до совершеннолетия ребенка.

Определением мирового судьи судебного участка № 224 Усть-Лабинского района Краснодарского края от 17 февраля 2020 г. судебный приказ по заявлению Ерицяна С.А. был отменен.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Усть-Лабинского РОСП от 31 мая 2023 г. задолженность ответчика по алиментам на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С., рассчитанная за период с 2019 года по 2023 год на основании судебного приказа мирового судьи от 29 октября 2019 г., по состоянию на 25 мая 2023 г. составила 619 018,19 руб.

В период с 10 июля 2022 г. по 11 мая 2023 г. Ерицян С.А. перечислял Белоусовой Е.А. 3 500 руб. ежемесячно в счет уплаты алиментов на ребенка.

Из ответа прокуратуры Усть-Лабинского района от 29 мая 2023 г. усматривается, что Белоусова Е.А. обращалась в указанный государственный орган с жалобой на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей Усть-Лабинского РОСП в рамках исполнительного производства о взыскании алиментов с Ерицяна С.А. в ее пользу.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с Ерицяна С.А. в пользу Белоусовой Е.А. алиментов на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С. в твердой денежной сумме в размере 1/2 доли от прожиточного минимума, установленного для детей в Московской области, с даты обращения истца в суд до достижения ребенком совершеннолетия и с индексацией присужденной к взысканию суммы алиментов в зависимости от изменения величины указанного выше прожиточного минимума.

При этом суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по алиментным обязательствам, так как сочли, что доказательств, свидетельствующих о том, что до обращения в суд с настоящим иском истцом принимались меры по получению алиментов от ответчика и алименты не были получены вследствие уклонения Ерицяна С.А. от их уплаты, не представлено. После отмены 17 февраля 2020 г. судебного приказа Белоусова Е.А. не обращалась с требованиями о взыскании алиментов в порядке искового производства, в то время как Ерицян С.А. добровольно выплачивал Белоусовой Е.А. денежные средства на содержание ребенка.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними в названной части нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом «Алиментные обязательства членов семьи» данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 названного кодекса) и в твердой денежной сумме.

Алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (пункт 2 статьи 107 Семейного кодекса Российской Федерации).

В абзацах втором и третьем пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных

со взысканием алиментов» разъяснено, что суд вправе удовлетворить требование о взыскании алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (абзац второй пункта 2 статьи 107 Семейного кодекса Российской Федерации»). О мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные постановления указанным выше нормам закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не соответствуют.

Из материалов дела усматривается, что до обращения в суд с настоящими исковыми требованиями в отношении Ерицяна С.А. мировым судьей 29 октября 2019 г. по заявлению истца был вынесен судебный приказ

о взыскании алиментов на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С. Кроме того, в деле имеются сведения об обращении Белоусовой Е.А. в прокуратуру с жалобой на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей Усть-Лабинского РОСП, допущенные по исполнительному производству о взыскании алиментов с Ерицяна С.А. в ее пользу, которые судебными инстанциями были проигнорированы. Таким образом, в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии доказательств того, что Белоусовой Е.А. не принималось мер по взысканию с Ерицяна С.А. алиментов на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С., материалам дела и установленным судами обстоятельствам не соответствуют.

Суждения судов первой и апелляционной инстанций о том, что после отмены 17 февраля 2020 г. судебного приказа Белоусова Е.А. не обращалась с требованиями о взыскании алиментов в порядке искового производства, сделаны с нарушением требований процессуального закона, касающихся доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Вопреки требованиям части 2 статьи 56, абзаца второго части 1 статьи 57, частей 3, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций вопрос о том, была ли должным образом уведомлена Белоусова Е.А. об отмене судебного приказа, не исследовали. Не получило какой-либо правовой оценки применительно к вопросу об извещении Белоусовой Е.А. об отмене судебного приказа и то обстоятельство, что исполнительное производство, возбужденное на основании этого судебного приказа, было прекращено лишь 25 мая 2023 г., в то время как сама отмена судебного приказа имела место 17 февраля 2020 г.

Не могут быть признаны правомерными и приведенные в обоснование суждений об отсутствии доказательств уклонения Ерицяна С.А. от уплаты алиментов на дочь указания судов на то, что Ерицян С.А. добровольно выплачивал Белоусовой Е.А. денежные средства на содержание ребенка.

В дело представлены выписки по счету дебетовой карты Ерицяна С.А. о перечислении им в период с 10 июля 2022 г. по 11 мая 2023 г. в пользу Белоусовой Е.А. в счет алиментов на ребенка денежных средств в сумме 3 500 руб. ежемесячно.

Однако вопрос о том, каким образом Ерицяном С.А., знающим как о вынесении судебного приказа о взыскании с него алиментов на несовершеннолетнюю Ерицян Е.С., так и об отмене этого судебного приказа

по его заявлению 17 февраля 2020 г., осуществлялось содержание дочери до 10 июля 2022 г., предметом судебного исследования не являлся.

В нарушение требований гражданского процессуального закона не получил какой-либо оценки судебных инстанций и вопрос о том, являлась ли ежемесячно производимая ответчиком в период с 10 июля 2022 г. по 11 мая 2023 г. выплата (3 500 руб.) суммой, достаточной для предоставления соответствующего интересам несовершеннолетней Ерицян Е.С. уровня обеспечения и могла ли быть выплата в таком размере признана надлежащим и добросовестным исполнением родителем предусмотренной пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации обязанности по содержанию своего ребенка.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о выполнении Ерицяном С.А. в добровольном порядке обязанности по содержанию дочери и отсутствии с его стороны уклонения от этой обязанности ссылками на исследованные судами доказательства не подтверждены.

Произвольный отказ истцу как лицу, добросовестно предпринявшему необходимые действия для судебной защиты прав несовершеннолетнего ребенка, в удовлетворении заявленного ею требования о взыскании с ответчика задолженности по уплате алиментов свидетельствует о неполучении ею судебной защиты в полном объеме – вопреки требованиям соразмерности и справедливости допустимого ограничения конституционных прав (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Белоусовой Е.А. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Белоусовой Е.А., в связи с чем решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2024 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 г., а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Усть-Лабинский районный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи

