



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-УД25-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,
осужденного Ерапкина Н.Л. (в режиме видеоконференц-связи), а также его
адвоката Арутюновой И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Ерапкина Н.Л. на приговор Вологодского
областного суда от 12 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей
юрисдикции от 21 ноября 2024 г.

По приговору Вологодского областного суда от 12 августа 2024 г.

Ерапкин Николай Львович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

11 августа 2010 г. по ч.1 ст.105 УК РФ, с учетом постановления от 30
мая 2017 г., к 8 годам лишения свободы, освободившийся 10 мая 2018 г. по
отбытию наказания;

4 февраля 2022 г. по ч.3 ст.30, 158.1, ч.1 ст. 159.1 УК РФ, с
применением ч.2 ст.69, ст.73 УК РФ, к 10 месяцам лишения свободы условно
с испытательным сроком 1 год;

22 ноября 2022 г. по ч.2 ст. 314.1 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к
6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

29 марта 2024 г. по ч.2 ст.314.1 УК РФ, с применением ч.4 ст.74, ст.70 УК РФ (по совокупности с приговорами от 4 февраля 2022 г. и 22 ноября 2022 г.) к 10 месяцам лишения свободы;

24 апреля 2024 г. по ч.2 ст.314.1 УК РФ (два преступления), с применением ч.2, 5 ст.69 УК РФ (с приговором от 29 марта 2024 г. с учетом постановления от 5 августа 2024 г.) к 11 месяцам лишения свободы,

осужден:

по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и по приговору от 24 апреля 2024 г., окончательно – на 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. приговор Вологодского областного суда от 12 августа 2024 г. в отношении Ерапкина Н.Л. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Ерапкина Н.Л. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Гурской С.Н., которая полагала необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ерапкин Н.Л. осужден за то, что в период с 22 часов 48 минут 13 января 2024 г. до 12 часов 45 минут 14 января 2024 г. в г. Вологде при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре, совершил убийство А [] и З []

В кассационной жалобе с дополнением к ней осужденный Ерапкин Н.Л. ставит вопрос как об отмене судебных решений, так и об их изменении путем переквалификации его действий на ч.1 ст.108 УК РФ, признании ряда обстоятельств – явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, чистосердечного признания, противоправного поведения потерпевших, смягчающими наказание и снижении его срока, а в дополнении - просит об исключении явки с повинной из числа допустимых доказательств.

Оспаривает правильность установления мотива преступления, указанного в приговоре в виде личных неприязненных отношений к потерпевшим, приводит события, как они, по его мнению, имели место, излагает существо действий, совершенных в отношении его А [] применившего к нему насилие в ходе избияния и душившего руками за шею, а также содеянное З [], которая угрожала ему ножом, сделав выпад в его сторону, запрещала двигаться и преграждала путь, на основании чего утверждает о том, что убил потерпевших, когда защищался от их нападения, однако суд необоснованно не установил факт нахождения его в состоянии необходимой обороны либо действовавшим с превышением ее пределов.

Ссылается на то, что его показания, данные органам следствия и суду ничем не опровергнуты и напротив, подтверждаются заключением эксперта, об обнаружении у него телесных повреждений; выводы суда о том, что насилие, примененное к нему А [], не представляло опасности его жизни, носят характер предположений, противоречат его же заключению о противоправности поведения потерпевшего, ставшего поводом для совершения преступления; при вынесении судебных решений не учтены положения ст.37 УК РФ, согласно которым действия обороняющегося даже в случае превышения необходимых пределов не образуют состава преступления; не получила надлежащей оценки сложившаяся на тот момент ситуация, во время которой из-за скоротечности событий и своего состояния здоровья он не мог в полной мере осознать опасность поведения малознакомых ему потерпевших; приговор постановлен на домыслах и предположениях; назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, установив смягчающие обстоятельства, суд признал таковым только его состояние здоровья и не учел остальные, в том числе явку с повинной, сделанную им добровольно, на что указывают обстоятельства его задержания и обнаружения трупов; немотивированно в его действиях

усмотрено отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку никакой агрессии с его стороны, злого или корыстного умысла это состояние не повлекло, а причиной конфликта, по признанию суда, стала противоправность поведения самого потерпевшего.

В дополнении к жалобе осужденный, сообщая о добровольности своего обращения с явкой с повинной, вместе с тем, считает ее недопустимым доказательством, так как она дана им в отсутствие адвоката, что является нарушением закона.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Ерапкина Н.Л. заместитель прокурора Вологодской области Дементьев А.В. указывает на то, что совокупность исследованных по делу доказательств, обоснованно признана судом достаточной для выяснения обстоятельств совершения осужденным убийства потерпевших и мотива его действий; нарушений, в том числе при назначении осужденному наказания, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возможность пересмотра в кассационном порядке судебных решений, не допущено.

Судебная коллегия, проверив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу о том, что уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства и в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон, с реализацией в должной мере права Ерапкина на защиту.

В постановленном приговоре изложены обстоятельства, установленные по делу, а в их подтверждение приведены доказательства, которые получены из надлежащих источников, закреплены в соответствии с нормами уголовно-процессуального права, исследованы судом на предмет относимости и допустимости, признаны достоверными в результате их оценки по установленным правилам.

Версия осужденного о причинении им смерти потерпевшим в ходе защиты от нападения судом надлежаще проверена и опровергнута совокупностью доказательств, в числе которых:

признательные показания Ерапкина, проверенные с выходом на место преступления и взятые за основу в той части, в которой они объективно подтверждаются результатами осмотра места происшествия и заключениями экспертиз, установившими, что для причинения повреждений А [] Ерапкиным использовано несколько ножей, один из которых обнаружен в руке у З [], тогда как второй нож, ставший орудием нанесения

ударов как А [REDACTED], так и З [REDACTED], был выброшен Ерапкиным в ходе сокрытия следов преступления;

заключения экспертов о механизме причинения ножом колото-резаных ран А [REDACTED], который не совпадает с описанным Ерапкиным, а именно, путем удара им ножом из положения сидя при удушении его А [REDACTED], стоявшим напротив, тогда как нахождение этого же ножа в дальнейшем у З [REDACTED], по мнению суда, свидетельствует как раз о попытке обороны З [REDACTED] получившей удары от Ерапкина, в том числе в область задней поверхности грудной клетки, другим ножом, примененным в отношении двоих потерпевших, в дальнейшем выброшенным им;

данные из акта экспертизы о характере повреждений, выявленных у самого Ерапкина, не позволяющие согласиться с его пояснениями о таких действиях со стороны А [REDACTED] которые требовали бы от них защиты путем применения ножа.

Эти и другие доказательства, использованные в процедуре доказывания, судом в приговоре раскрыты, проанализированы и оценены.

Несмотря на утверждения Ерапкина об отсутствии у него умысла на причинение потерпевшим смерти и вынужденный характер его действий из-за поведения А [REDACTED] суд признал совокупность доказательств достаточной для установления таких обстоятельств, которые, хотя и указывали на имевший место конфликт между А [REDACTED] и Ерапкиным, однако не вызвали необходимость применения осужденным ножей, в чем он заблуждаться не мог.

При этом суд надлежаще обосновал свои выводы совокупностью сведений об обстановке на месте преступления, характере, локализации и механизме причинения Ерапкиным ножевых ранений потерпевшим, их тяжести, а также - его действиях, последовавших за убийством, направленных на сокрытие следов преступления.

При выяснении обстоятельств содеянного суд принял во внимание наличие у осужденного, по заключению судебно-медицинского эксперта, незначительных ссадин и кровоподтеков, что не противоречило факту, имевшего место между А [REDACTED] и Ерапкиным конфликта, в ходе которого потерпевший применил к нему насилие.

Вместе с тем, установив последствия этого насилия как не опасного для жизни, не повлекшего вреда здоровья, без применения какого-либо орудия, а также с учетом доказательств, которыми показания Ерапкина о нанесении им А [REDACTED] удара ножом в момент, когда тот, якобы, душил его, были опровергнуты, суд обоснованно не установил в действиях Ерапкина необходимой обороны либо такой сложившейся ситуации, когда в силу каких-то личностных особенностей он мог полагать, что потерпевший посягает на его жизнь и здоровье.

В приговоре надлежаще установлены мотивы действий Ерапкина, которые, как указал суд, обусловлены личными неприязненными отношениями, возникшими в результате конфликта, а также иные обстоятельства дела, перечисленные в ст.73 УПК РФ, позволяющие судить о преступном событии, причастности к нему осужденного и его виновности.

К доказательствам, отвечающим требованиям ст.74 УПК РФ, суд правильно отнес явку Ерапкина с повинной, добровольность обращения с которой последний не оспаривал в ходе судебного разбирательства дела и по существу признал в жалобе. При этом подтверждение Ерапкиным обстоятельств подачи явки с повинной и ее содержания, фактически исключало возможность признания ее судом недопустимым доказательством по причине отсутствия адвоката в момент обращения с нею. Как доказательству по делу, явке с повинной суд не отвел ключевого значения, правильно отнес к обстоятельствам, смягчающим осужденному наказание.

Соответствие выводов суда, приведенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, не выявив в доказательствах неустранимых противоречий, которые вызывали бы сомнения в виновности Ерапкина и требовали толкования в его пользу, а также неполноты судебного следствия.

При таком положении, Судебная коллегия полагает, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

В заседаниях судов первой и апелляционной инстанций для сторон были созданы все необходимые условия для осуществления ими предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, не допущено действий и не принято решений, которые свидетельствуют об обвинительном уклоне состоявшегося разбирательства дела.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Формулировок, идущих вразрез с требованиями, установленными ч.4 ст.302, 307, 308 УПК РФ, а также с предъявленным Ерапкину обвинением, суд не допустил, дал верную квалификацию его действиям по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ; на основе исследованных доказательств правильно не установил нахождение осужденного в состоянии реальной или мнимой самообороны, а также оснований для применения положений ч.2.1 ст.37 УК РФ, регулирующих ответственность лица за действия по самообороне в случаях неожиданности посягательства, из-за чего оно не могло оценить

степень и характер опасности нападения, и равно, – для переквалификации содеянного Ерапкиным на другую статью УК РФ, в частности, на ч.1 ст.108 УК РФ.

При решении вопроса о мере ответственности осужденного за содеянное суд выяснил все обстоятельства, влияющие на его вид и размер, в том числе, перечисленные в жалобе, включая явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, противоправное поведение потерпевшего, которые, признал смягчающими наказание, вопреки утверждениям Ерапкина об обратном, не допустив формального подхода к оценке их значения, при этом, не установил какого-либо исключительного характера как каждого из указанных обстоятельств в отдельности, так и в их совокупности, привел убедительные мотивы наличия в действиях осужденного отягчающих наказание обстоятельств – рецидива преступлений, являющегося особо опасным, и совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое хотя и не имело решающего значения в возникновении конфликта, но привело к его развитию в указанном русле из-за неоправданной агрессии со стороны осужденного.

Соглашения о досудебном сотрудничестве, упомянутого Ерапкиным в своем выступлении в судебном заседании, не заключалось.

Оснований для того, чтобы признать назначенное Ерапкину наказание несправедливым из-за неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, Судебная коллегия не находит.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы осужденного Ерапкина, в том числе, аналогичным тем, которые приведены им в кассационной жалобе; признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора; вынес апелляционное определение, отвечающее требованиям ст. 389.28 УПК РФ, не допустив в нем противоречивых суждений об обстоятельствах преступления и признав назначенное осужденному наказание справедливым.

Иных доводов, требующих проверки, в жалобе осужденного с дополнением к ней не содержится, и Судебной коллегией не установлено обстоятельств правового характера, предусмотренных ст.401.15 УПК РФ, которые влекут необходимость изменения или отмены судебных решений в отношении Ерапкина в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Вологодского областного суда от 12 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. в отношении Ерапкина Николая Львовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи