



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-21-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Брониной О.С. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807, решение заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 31 октября 2021 года, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Брониной Оксаны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807, оставленным без изменения решением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 31 октября 2021 года, Бронина О.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 года постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807 оставлено без изменения.

Решением судьи Московского городского суда от 11 мая 2022 года решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 года

отменено. Дело возвращено в Люблинский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807 оставлено без изменения.

Решением судьи Московского городского суда от 17 октября 2023 года постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807 и решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года и решение судьи Московского городского суда от 17 октября 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Бронина О.С. просит отменить вынесенные в отношении нее акты, считая их незаконными.

Одновременно Брониной О.С. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Брониной О.С. жалобы, в установленный срок представил возражения, в которых просит обжалуемые акты оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя с дополнениями к ней, возражений Т [REDACTED] позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Брониной О.С. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству,

пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), требование уступить дорогу означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил).

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Согласно материалам дела основанием для привлечения Брониной О.С. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились вышестоящее должностное лицо и судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в означенных актах выводы о том, что она 03 октября 2021 года в 10 часов 35 минут по адресу: г. Москва, ул. Братиславская, д. 30 «А» стр. 1, управляя транспортным средством «Рено Меган», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступила дорогу движущемуся по главной дороге транспортному средству «Хендэ Туссон», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Т [REDACTED] в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных решений с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Анализ перечисленных выше требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указывает на то, что предметом судебной проверки является законность и обоснованность как постановления должностного лица, так и решения по жалобе на это постановление.

Как усматривается из материалов рассматриваемого дела, постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807, которым Бронина О.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию, ею было обжаловано вышестоящему должностному лицу ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, решением которого от 31 октября 2021 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба Брониной О.С. - без удовлетворения.

Судья Люблинского районного суда г. Москвы решением от 20 декабря 2021 года оставил постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 03 октября 2021 года № 18810277216402195807 без изменения.

Отменяя решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 года, судья Московского городского суда в решении от 11 мая 2022 года указал на необходимость проверки законности решения заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 31 октября 2021 года в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако по результатам нового рассмотрения дела, законность и обоснованность указанного решения вышестоящего должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, имеющегося в

материалах дела (л.д. 53-55), судьей районного суда не проверялась, выводов судьи об этом в мотивировочной части решения не имеется, резолютивная часть обжалуемого решения судьи от 13 декабря 2022 года ни одно из указанных в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решений относительно оспариваемого решения заместителя начальника ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве от 31 октября 2021 года не содержит.

Судьей Московского городского суда и судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции допущенное нарушение оставлено без внимания.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Брониной Оксаны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Люблинский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Брониной О.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Брониной Оксаны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев