



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-29-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Мишиной Юлии Владимировны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Аурум-Инвест», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 12 апреля 2024 г., решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аурум-Инвест» (далее – ООО «Аурум-Инвест», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

5 февраля 2024 г. заместителем военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона вынесено постановление о возбуждении в отношении ООО «Аурум-Инвест» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленное с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 210 Филевский парк г. Москвы.

Определением мирового судьи судебного участка № 210 Филевский парк г. Москвы от 4 марта 2024 г. дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением

судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г., ООО «Аурум-Инвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 000 рублей без конфискации денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Определением мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения определением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г., наложен арест на имущество и денежные средства на счетах ООО «Аурум-Инвест» в сумме, не превышающий 114 750 000 руб., – максимальный размер административного штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мишина Ю.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 12 апреля 2024 г., решения судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г. и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г., вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, а также заявляет о незаконности определения мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 8 апреля 2024 г. о наложении ареста на имущество и денежные средства на счетах, не ставя вопрос о его отмене.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение с учетом положений указанной нормы материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной

организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

В соответствии с частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, совершенные в крупном размере, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Согласно пункту 4 примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей, особо крупным размером – превышающие двадцать миллионов рублей.

Из материалов дела следует, что Сельченко И.А., являясь единственным учредителем ООО «Аурум-Инвест», фактически осуществлял руководство обществом и, действуя в его интересах, по адресу: г. Москва, Ленинградский просп., д. 39, стр. 29 в период с декабря 2018 г. по октябрь 2020 г. ежемесячно передавал должностным лицам Федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб Армии» (ФАУ МО «ЦСКА») Х [REDACTED] и Д [REDACTED] использующим свое служебное положение, денежные средства в качестве взятки, за указанный период передал в общей сумме 3 825 000 руб., что является крупным размером, за беспрепятственное заключение и исполнение агентских договоров, заключенных между ФАУ МО «ЦСКА» и ООО «Аурум-Инвест».

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьями районного и кассационного судов отказано в удовлетворении жалоб, поданных на данное постановление.

По доводам жалобы принятые по делу акты отменены быть не могут.

Вместе с тем нельзя признать законным состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении постановление судьи кассационного суда по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановлений по делу об административном правонарушении,

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 17 июля 2024 г. защитник Мишина Ю.В. подала во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобу на постановление мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 12 апреля 2024 г. и решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г., вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, а также на определение мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 8 апреля 2024 г. о наложении ареста на имущество и денежные средства на счетах ООО «Аурум-Инвест» и определение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г., которым оно оставлено без изменения (т. 3, л.д. 36-61).

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 г. указанная жалоба принята к рассмотрению (т. 3, л.д. 63-64).

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г. данная жалоба защитника Мишиной Ю.В. оставлена без удовлетворения (т. 3, л.д. 66-69).

Вместе с тем требования указанных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационного суда не выполнены.

Частью 8 статьи 27.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что решение об удовлетворении ходатайства прокурора или лица, уполномоченного возбуждать дела об административных правонарушениях по статье 15.27.3 названного кодекса, о наложении ареста на имущество либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства принимается судьей в виде определения, которое может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного кодекса.

Исходя из положений статей 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такое вступившее в законную силу

определение может быть обжаловано лицами, указанными в данной норме, в кассационный суд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации.

Как следует из жалобы, поданной защитником Мишиной Ю.В. в кассационный суд, одновременно с постановлением мирового судьи и решением судьи районного суда ею обжаловались определение мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г. Москвы от 8 апреля 2024 г. о наложении ареста на имущество и денежные средства на счета ООО «Аурум-Инвест» и определение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г., которым оно оставлено без изменения, ставился вопрос об их отмене (т. 3, л.д. 41-42).

Однако вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в означенной части жалоба защитника Мишиной Ю.В. судьей кассационного суда не рассмотрена, законность и обоснованность этих актов не проверены. Сославшись на положения части 11 статьи 27.20 названного кодекса, судья кассационного суда указал, что арест, наложенный на имущество, может быть отменен судьей, вынесшим определение о наложении ареста, по ходатайству перечисленных в данной норме лиц.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 13 сентября 2024 г. постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г., вынесенное в отношении ООО «Аурум-Инвест» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению во Вторую кассационную суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Мишиной Ю.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 г., вынесенное в отношении ООО «Аурум-Инвест» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение во Вторую кассационную суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев