



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КАД25-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 мая 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по материалам истребованного административного дела кассационную жалобу Малинина Алексея Николаевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2024 года о возврате его кассационной жалобы на судебный акт, принятый по заявлению о взыскании судебных расходов, понесённых по административному делу № 2а-304/2022 по административному исковому заявлению Малинина А.Н. к отделению Пенсионного фонда России по Владимирской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении единовременной выплаты на детей, установленной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 396 «О единовременной выплате семьям, имеющим детей»,

установила:

решением Фрунзенского районного суда города Владимира от 14 февраля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 19 мая 2022 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года, требования Малинина А.Н. удовлетворены.

Признано незаконным решение отделения Пенсионного фонда России по Владимирской области от 18 июля 2021 года об отказе в единовременной

выплате Малинину А.Н. на двух несовершеннолетних детей в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 396 «О единовременной выплате семьям, имеющим детей» (далее – Указ Президента Российской Федерации № 396). На административного ответчика возложена обязанность произвести указанную единовременную выплату в течение 5 рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Заявление Малинина А.Н. о взыскании в его пользу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 67 000 руб., а также почтовых расходов, рассмотренное в порядке статьи 114¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), определением Фрунзенского районного суда города Владимира от 5 июня 2023 года оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судьи Владимирского областного суда от 14 марта 2024 года этот судебный акт отменён, заявление о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения.

Кассационным определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 года апелляционное определение отменено, административное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение вопроса о судебных расходах.

Апелляционным определением судьи Владимирского областного суда от 16 июля 2024 года определение районного суда от 5 июня 2023 года отменено, заявление Малинина А.Н. частично удовлетворено. С отделения Пенсионного фонда России по Владимирской области в пользу административного истца взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 9 000 руб.

Малинин А.Н., считая это апелляционное определение неправильным, обратился 24 сентября 2024 года с кассационной жалобой во Второй кассационный суд общей юрисдикции, определением судьи которого от 28 октября 2024 года кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Малинин А.Н. просит отменить определение судьи суда кассационной инстанции и направить дело во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2025 года истребовано административное дело, определением от 10 апреля 2025 года кассационная жалоба с ним передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход

административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Такие основания установлены.

Процессуальный закон обязывает к кассационной жалобе прикладывать документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины (часть 7 статьи 320 КАС РФ).

Кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не оплачена государственной пошлиной и не содержит ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении её размера или освобождении от её уплаты, а также в случае отказа в удовлетворении данного ходатайства (пункт 6 части 1 статьи 321 КАС РФ).

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которым также предусматриваются случаи и порядок предоставления льгот по уплате государственной пошлины (часть 2 статьи 103, часть 1 статьи 104 КАС РФ).

Пунктом 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы приводятся в редакции Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ) определены размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в том числе судами общей юрисдикции. Так, при подаче частной жалобы физические лица должны уплатить 3000 руб. (подпункт 19); при подаче кассационной жалобы – 5000 руб. (подпункт 20).

Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям предусмотрены в статье 333³⁶ поименованного выше кодекса. В частности, от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребёнка (подпункт 15 пункта 1).

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 1152-О, положения данного подпункта устанавливают льготу по уплате государственной пошлины в том числе по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, то есть распространяются и на административных истцов.

Федеральным законом от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ признан утратившим силу подпункт 7 пункта 1 статьи 333³⁶ упомянутого кодекса, согласно которому от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождались физические лица при подаче в суд частных жалоб на определения суда (вступил в действие в данной части с 8 сентября 2024 года).

Возвращая кассационную жалобу Малинину А.Н., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 7 статьи 320, пунктом 6 части 1, частью 2 статьи 321 КАС РФ, ссылаясь на утрату силы положений подпункта 7 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что она не соответствует требованиям законодательства, поскольку несмотря на направление административному лицу соответствующего уведомления от 4 октября 2024 года не оплачена государственной пошлиной в размере 5000 руб.

Однако судьёй кассационного суда не было принято во внимание то обстоятельство, что ввиду неисполнения административным ответчиком Указа Президента Российской Федерации № 396 Малинин А.Н. обратился в суд с административным иском в защиту двух несовершеннолетних детей.

Названным указом Президент Российской Федерации постановил произвести в августе – декабре 2021 года единовременную выплату в размере 10 000 руб., в частности, на каждого ребёнка одному из проживающему на территории Российской Федерации родителю детей в возрасте от 6 до 18 лет, имеющих гражданство Российской Федерации (при условии достижения ребёнком возраста 6 лет не позднее 1 сентября 2021 года).

Судебные инстанции, рассматривая дело по существу, установив незаконность решения административного ответчика от 18 июля 2021 года и восстановив право административного истца на получение выплаты, защитили интересы его несовершеннолетних детей.

Обращение Малинина А.Н. с заявлением о взыскании в его пользу судебных расходов в связи с удовлетворением административного иска является последствием рассмотрения по существу административного дела № 2а-304/2022, то есть производно от требований, целью предъявления которых являлась защита прав и законных интересов ребёнка, следовательно, при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы на судебный акт, принятый по вопросу о судебных расходах, подлежал применению подпункт 15 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

В пункте 1 статьи 56 названного кодекса установлено, что льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Таким образом, в соответствии с нормами налогового законодательства Малинин А.Н., предъявивший требования в защиту прав своих несовершеннолетних детей, имеет право на льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, в суды общей юрисдикции, что не было учтено судьёй кассационного суда при разрешении вопроса о

соответствии требованиям процессуального закона кассационной жалобы и о её передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Кроме того, необходимо отметить, что обжалуемым определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции возвратил кассационную жалобу на апелляционное определение судьи Владимирского областного суда от 14 марта 2024 года, которое отменено в кассационном порядке 8 мая 2024 года, тогда как Малинин А.Н., не согласившийся с размером взысканных в его пользу судебных расходов, обратился с кассационной жалобой на иной судебный акт – определение судьи Владимирского областного суда от 16 июля 2024 года.

С учётом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене, как принятый с существенным нарушением норм материального и процессуального права, административное дело – направлению в суд кассационной инстанции для разрешения вопроса о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2024 года отменить, административное дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопроса о передаче кассационной жалобы Малинина Алексея Николаевича на апелляционное определение судьи Владимирского областного суда от 16 июля 2024 года для рассмотрения в судебном заседании.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова