



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ24-17-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шамилова Али Майрбековича к Нотариальной палате Астраханской области и Федеральной нотариальной палате об исключении сведений о залоге из реестра уведомлений о залоге движимого имущества

по кассационной жалобе Федеральной нотариальной палаты на решение Советского районного суда г. Астрахани от 5 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Федеральной нотариальной палаты Шестову Е.Н. и Солодовникову В.Ю., а также представителя Нотариальной палаты

Астраханской области Соловьеву И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шамилов А.М. обратился в суд с иском к Нотариальной палате Астраханской области и Федеральной нотариальной палате об исключении сведений о залоге автомобиля «Mercedes-Benz S500 4MATIC» из реестра уведомлений о залоге движимого имущества в связи с исполнением обеспеченного залогом обязательства в полном объеме и ликвидацией залогодержателя – кредитного потребительского кооператива «ОФ-Юг».

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 5 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 января 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Суд постановил исключить из реестра уведомлений о залоге движимого имущества сведения о залоге автомобиля «Mercedes-Benz S500 4MATIC», принадлежащего Шамилову А.М.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Федеральной нотариальной палаты поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Нотариальной палаты Астраханской области поступил письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором выражено согласие с доводами Федеральной нотариальной палаты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 сентября 2019 г. между Шамиловым А.М. и КПК «ОФ-Юг» заключен договор потребительского займа на сумму 500 000 руб. под 36,002% годовых сроком по 21 сентября 2020 г., в обеспечение исполнения которого сторонами заключен договор залога автомобиля «Mercedes-Benz S500 4MATIC».

23 сентября 2019 г. уведомление о возникновении залога зарегистрировано в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

Обязательства по договору потребительского займа Шамилов А.М. исполнил в полном объеме, что подтверждается справкой КПК «ОФ-Юг» от 28 декабря 2021 г.

29 декабря 2021 г. в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации КПК «ОФ-Юг» на основании заявления от 22 декабря 2021 г.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции сослался на надлежащее исполнение Шамиловым А.М. обеспеченного залогом обязательства и на ликвидацию залогодержателя в отсутствие правопреемников.

Отклоняя возражения Нотариальной палаты Астраханской области и Федеральной нотариальной палаты о том, что они являются ненадлежащими ответчиками по предъявленному иску, о необходимости подачи истцом заявления

об установлении факта прекращения залога и рассмотрения дела в порядке особого производства, суд первой инстанции сослался на то, что заявленное истцом требование не является установлением факта, имеющего юридическое значение, а подлежит рассмотрению в исковом порядке в связи установлением наличия или отсутствия оснований прекращения залога.

С таким выводом согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции, который также указал на то, что из решения суда не следует, что именно на Федеральную нотариальную палату возложена обязанность исключить запись о залоге из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 20 статьи 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы), регистрация уведомления о залоге движимого имущества является нотариальным действием, совершаемым нотариусом.

В соответствии со статьей 103<sup>1</sup> Основ учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учет залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 34<sup>2</sup> данных Основ.

Регистрацией уведомления о залоге движимого имущества (далее также – уведомление о залоге) признается внесение нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведений, содержащихся в уведомлении о залоге движимого имущества, направленном нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством. В подтверждение регистрации уведомления о залоге заявителю выдается свидетельство, которое по желанию заявителя может быть выдано в форме электронного документа, подписанного квалифицированной

электронной подписью нотариуса. В случае направления в электронной форме уведомления о залоге свидетельство о регистрации данного уведомления направляется нотариусом заявителю с использованием сервисов единой информационной системы нотариата.

Регистрации в реестре уведомлений о залоге движимого имущества подлежит уведомление о внесении сведений о залоге движимого имущества в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление о возникновении залога), уведомление об изменении сведений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об изменении залога) и уведомление об исключении сведений о залоге движимого имущества из реестра уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об исключении сведений о залоге).

Уведомление о залоге в форме документа на бумажном носителе направляется нотариусу для внесения содержащихся в нем сведений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества. Уведомление о залоге в электронной форме направляется в Федеральную нотариальную палату с одновременной оплатой федерального тарифа. Уведомление о залоге в электронной форме должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя. В этом случае личная явка заявителя не обязательна, оплата регионального тарифа не осуществляется.

Федеральная нотариальная палата с использованием единой информационной системы нотариата направляет поступившее в электронной форме уведомление о залоге нотариусу, заявившему о готовности к незамедлительной регистрации данного уведомления в автоматическом режиме, в порядке поступления от таких нотариусов сообщения о готовности к принятию уведомления для внесения содержащихся в данном уведомлении сведений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества.

В силу статьи 103<sup>3</sup> Основ, если иное не предусмотрено данными Основами, уведомления о залоге движимого имущества направляются нотариусу следующими

лицами или их представителями, в том числе управляющим залогом в случае, если заключен договор управления залогом:

1) залогодателем или залогодержателем – уведомление о возникновении залога;

2) залогодержателем или в установленных статьей 103<sup>6</sup> этих Основ случаях залогодателем – уведомление об изменении залога и уведомление об исключении сведений о залоге.

Таким образом, уведомление об исключении сведений о залоге по общему правилу может быть направлено только залогодержателем и лишь в исключительных, предусмотренных законом случаях – залогодателем или иным лицом.

Согласно статье 103<sup>6</sup> Основ в случае, если в связи с ликвидацией залогодержателя – юридического лица или со смертью залогодержателя – гражданина либо по иным не зависящим от воли залогодержателя причинам направление нотариусу уведомлений об изменении залога или уведомлений об исключении сведений о залоге в установленные законом сроки невозможно, а равно и в случае уклонения залогодержателя от направления нотариусу таких уведомлений в установленные законом сроки залогодатель вправе обратиться в суд.

На основании вступившего в законную силу судебного акта залогодатель вправе направить нотариусу уведомление об изменении залога или уведомление об исключении сведений о залоге с приложением засвидетельствованной в установленном порядке копии судебного акта.

На основании вступившего в законную силу судебного акта лицо, указанное в судебном акте, вправе направить нотариусу уведомление об исключении сведений из реестра в отношении принадлежащего ему имущества с приложением засвидетельствованной в установленном порядке копии судебного акта.

С учетом изложенного залогодатель может направить нотариусу уведомление об исключении сведений о залоге только на основании вступившего в силу судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают:

1) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в статье 122 данного кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

4) дела особого производства, указанные в статье 262 этого кодекса;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;

7) дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;

8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

По смыслу приведенной нормы исковые дела характеризуются наличием между его сторонами спора, вытекающего из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических или иных правоотношений.

Исковые споры характеризуются также наличием истца и ответчика (статья 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), являющихся субъектами спорных материальных правоотношений.

Для аналогичных спорным по настоящему делу правоотношений, предметом которых является недвижимое имущество, в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленумов № 10/22) разъяснено, что ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение. Ответчиками по иску, направленному на оспаривание прав или обременений, вытекающих из зарегистрированной сделки, являются ее стороны.

Государственный регистратор не является ответчиком по таким искам, однако может быть привлечен к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Если иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права или обременения, предъявлен к государственному регистратору, суд осуществляет замену ненадлежащего ответчика в соответствии с частью 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частями 1, 2 статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 56 этого же постановления зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Вместе с тем, если лицо полагает, что государственным регистратором допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, оно вправе обратиться в суд с заявлением по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом подведомственности дела.

По смыслу приведенных положений норм материального и процессуального права, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нотариальная палата или нотариус не являются стороной спорных материальных правоотношений и по аналогии с государственным регистратором не могут являться ответчиками по требованию об оспаривании правомерно зарегистрированного обременения в виде залога.

Надлежащим ответчиком в данном случае могут являться залогодержатель или его правопреемники.

Кроме того, согласно статье 34<sup>3</sup> Основ внесение сведений и передача нотариальных документов в электронной форме, электронных образов нотариальных документов, созданных на бумажном носителе, в единую информационную систему нотариата осуществляются нотариусами, а в установленных данными Основами или в соответствии с ними случаях – нотариальными палатами или иными лицами.

Сроки и порядок внесения сведений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества устанавливаются главой XX<sup>1</sup> Основ.

В соответствии со статьей 103<sup>2</sup> Основ нотариус регистрирует уведомление о залоге, если в нем содержатся все необходимые и надлежащим образом указанные и предусмотренные статьей 103<sup>4</sup> Основ сведения и оно направлено нотариусу с соблюдением требований статьи 103<sup>3</sup> Основ.

С учетом изложенного регистрация уведомлений о залоге (уведомление об изменении залога и уведомление об исключении сведений о залоге) движимого имущества является нотариальным действием и входит в приведенный в части 1 статьи 35 Основ перечень нотариальных действий, совершаемых нотариусами Российской Федерации.

Таким образом, Федеральная нотариальная палата и нотариальная палата субъекта Российской Федерации не вправе вносить сведения в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, поскольку данное нотариальное действие совершает нотариус.

При этом нотариальная палата не вправе давать указание о совершении нотариального действия или быть лицом, направляющим уведомление о залоге.

В нарушение приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд по настоящему делу удовлетворил иск, предъявленный к Федеральной нотариальной палате, вследствие чего решение суда по настоящему делу нельзя признать законным.

При этом суд не обсудил вопрос о замене ненадлежащего ответчика и не установил лиц, подлежащих привлечению в качестве надлежащих ответчиков.

Кроме того, суд первой инстанции по существу возложил на Федеральную нотариальную палату обязанность совершить нотариальное действие, что не входит в ее полномочия, а кассационный суд общей юрисдикции усугубил данную ситуацию, указав, что из решения суда такая обязанность не следует, создав тем самым неопределенность в том, кто и как должен это решение суда исполнить.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 5 статьи 198 названного кодекса резолютивная часть решения должна, в частности, содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок его обжалования.

В силу части 2 статьи 207 этого же кодекса при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

Как следует из резолютивной части обжалуемого судебного решения, судом удовлетворен иск Шамилова А.М. к Федеральной нотариальной палате и к Нотариальной палате Астраханской области, постановлено исключить из реестра уведомлений о залоге движимого имущества сведения о залоге автомобиля истца.

Однако при этом не указано, на кого из ответчиков возлагается исполнение этого решения полностью или в какой-либо части.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции констатировала, что из решения суда не усматривается, что его исполнение возложено на Федеральную нотариальную палату.

Однако из содержания резолютивной части решения следует, что оно относится к Федеральной нотариальной палате и Нотариальной палате Астраханской области в равной мере, а следовательно, исходя из позиции кассационного суда общей юрисдикции не усматривается, что его исполнение возложено на кого-либо из ответчиков.

Как указано выше, положения статьи 103<sup>1</sup> Основ и разъяснения постановления Пленумов № 10/22 предусматривают оспаривание обременения в виде залога предъявлением иска к залогодержателю или его правопреемникам.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

В силу статьи 419 этого же кодекса ликвидация юридического лица (должника или кредитора) является также основанием для прекращения обязательства.

В случае ликвидации юридического лица – кредитора по обеспеченному залогом обязательству это обстоятельство является основанием и для прекращения самого залога (подпункт 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в таком случае не исключено отсутствие лица, способного быть ответчиком по оспариванию зарегистрированного обременения.

В силу пункта 1 части 1 статьи 262, статей 264, 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или невозможности восстановления утраченных документов.

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Как указано выше, факт ликвидации без правопреемства юридического лица – кредитора по обеспеченному залогом обязательству влечет прекращение как основного обязательства, так и залога. Факт надлежащего исполнения также является основанием прекращения обязательства (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в отсутствие ответчика, а следовательно, и спора о праве установление факта прекращения залога может быть рассмотрено в порядке особого производства, предусмотренного главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с привлечением к участию в деле заинтересованных лиц.

При возникновении же спора о праве суду, в соответствии с частью 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит оставить заявление залогодателя без рассмотрения, разъяснив ему право на предъявление иска к стороне возникшего спора о праве.

С учетом изложенного как решение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Астрахани от 5 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи