



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-18-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Менделеева Юрия Ивановича к Когану Александру Дмитриевичу о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Менделеева Юрия Ивановича на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Менделеева Ю.И. и его представителя Ионину М.Р., представителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Минееву О.Н., поддержавших доводы кассационной

жалобы, а также представителя Когана А.Д. – Стороженко А.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Менделеев Ю.И. обратился в суд с иском к Когану А.Д. о взыскании денежных средств в размере 192 857 руб., неустойки на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в размере 192 857 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы и компенсации морального вреда – 10 000 руб.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 г. принятые постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Когана А.Д. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ИП Коганом А.Д. оказывались услуги в виде обучающих курсов, размещенных на ресурсе www.my.the-Accel.ru.

Согласно пункту 4.5 соглашения об оказании услуг (публичная оферта) в редакции от 30 апреля 2018 г. программа пакета услуг, все материалы и иная интеллектуальная собственность в рамках пакета предоставляются клиенту в личном кабинете и доступны клиенту в течение 12 календарных месяцев с даты заключения этого соглашения, клиент самостоятельно и своевременно знакомится с графиком проведения всех мероприятий в рамках пакета услуг в соответствии с информацией, предоставляемой клиенту в личном кабинете либо направляемой на адрес электронной почты клиента. Услуги считаются полностью оказанными клиенту с момента предоставления в личном кабинете доступа ко всем материалам и мероприятиям пакета услуг, как это предусмотрено в информации о соответствующем пакете, и в любом случае услуги считаются полностью оказанными клиенту и принятыми клиентом по истечении 12 календарных месяцев с даты заключения соглашения.

17 сентября 2018 г. Менделеев Ю.И. перевел денежные средства на расчетный счет ИП Когана А.Д. в размере 300 000 руб., тем самым акцептовав публичную оферту, после чего в этот же день получил доступ к личному кабинету.

Истец ссылается на то, что прошел только 62 урока из 151, после чего понял, что предложенная услуга не представляет для него ценности и, кроме того, характеризуется низким качеством.

22 января 2022 г. Менделеев Ю.И. направил ИП Когану А.Д. претензию о возврате денежных средств за уроки, которые не были им пройдены, ссылаясь на то,

что информация не представляет ценности для него, не вызывала интереса, не является эксклюзивной, а также на ее ненадлежащее качество (качество видеороликов низкое, содержание курсов не соответствует их рекламе и т.п.), которая ответчиком удовлетворена не была.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, сославшись на то, что вступившим в силу решением Никулинского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2021 г. Менделееву Ю.И. отказано в удовлетворении исковых требований к ИП Когану А.Д. о взыскании неосновательного обогащения ввиду того, что ответчиком оказывались истцу услуги на основании размещенной ответчиком в сети «Интернет» публичной оферты, акцептованной истцом переводом денежных средств, после чего истец получил доступ к обучающему курсу.

Суд также указал, что с момента истечения срока действия договора и до марта 2021 года истец не предъявлял ответчику каких-либо требований или претензий по качеству, количеству и содержанию образовательных услуг.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Из установленных судом обстоятельств следует, что в данном случае образовательный курс приобретался истцом лично для себя, а не для использования его в предпринимательской деятельности, например, для обучения за плату других лиц, а следовательно, на эти правоотношения распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

То, что приобретенные знания могут использоваться в профессиональной или предпринимательской деятельности, не опровергает личное потребление истцом предложенной ответчиком услуги.

На основании статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1).

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 данного закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в

установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Кроме того, в соответствии со статьей 32 этого же закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Менделеев Ю.И. пояснил, что предоставленная ответчиком посредством личного кабинета услуга позволяла перейти к следующему уроку только после выполнения предыдущего и не позволяла просмотреть весь курс сразу.

То обстоятельство, что истец воспользовался лишь частью услуги, суды первой и апелляционной инстанции под сомнение не поставили, однако в нарушение статьи 32 Закона о защите прав потребителей в иске отказали в полном объеме.

Кроме того, истец указывал на то, что образовательные услуги оказаны ответчиком с существенными недостатками, выразившимися в низком качестве видеороликов, несоответствии содержания курсов их рекламе и т.п.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, вопрос о качестве услуги по настоящему делу не обсуждался судами, которые сослались лишь на вступившее в силу решение Никулинского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2021 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Менделеева Ю.И. к ИП Когану А.Д. о взыскании неосновательного обогащения.

Однако такое указание судов применительно к настоящему делу не соответствует закону.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для

суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Между тем решением Никулинского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2021 г. установлен лишь факт наличия между сторонами договорных отношений, в связи с чем и отказано в требованиях о взыскании неосновательного обогащения.

Вопрос об объеме и качестве услуг судом в предыдущем деле не рассматривался, в связи с чем эти обстоятельства подлежали исследованию и оценке при рассмотрении настоящего дела, что судами сделано не было.

С учетом изложенного как решение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи