



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-37-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Грабиленковой Валентины Юрьевны на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника полиции (по ООП) ОМВД России по Молжаниновскому району г. Москвы от 01 апреля 2023 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Грабиленковой Валентины Юрьевны (далее – Грабиленкова В.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника полиции (по ООП) ОМВД России по Молжаниновскому району г. Москвы от 01 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июля 2023 года, решением судьи Московского городского суда от 17 ноября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, Грабиленкова В.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грабиленкова В.Ю. выражает несогласие с актами о привлечении ее к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Грабиленковой В.Ю. к административной ответственности) самовольное проникновение на охраняемый в установленном порядке объект, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения или без таковой.

Основанием для привлечения Грабиленковой В.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что она в 16 часов 00 минут 01 апреля 2023 года самовольно проникла на охраняемый в установленном порядке объект, расположенный по адресу: г. Москва, Машкинское шоссе, вл. 2А – территория ГБУ «Автомобильные дороги САО» Муниципальный приют по содержанию бездомных животных.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Заявленные Грабиленковой В.Ю. ходатайства рассмотрены судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела.

Постановление должностного лица вынесено в соответствии с требованиями статьи 29.10 указанного выше Кодекса, которой не установлено удостоверение оригинала постановления печатью, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, описаны надлежащем образом.

Порядок привлечения Грабиленковой В.Ю. к административной ответственности соблюден.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Грабиленковой В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушен.

Право Грабиленковой В.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы, имеющие правовое значение получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника полиции (по ООП) ОМВД России по Молжаниновскому району г. Москвы от 01 апреля 2023 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, состоявшиеся в отношении Грабиленковой Валентины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Грабиленковой Валентины Юрьевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев