



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-5-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гордеевой Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 11 Промышленного района города Ставрополя Ставропольского края от 10 ноября 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 марта 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Гордеевой Елены Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Промышленного района города Ставрополя Ставропольского края от 10 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 марта 2024 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, Гордеева Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гордеева Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской

Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 сентября 2023 года в 05 часов 27 минут Гордеева Е.В., управлявшая транспортным средством марки «Infiniti FX37», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Гордеевой Е.В. о том, что транспортным средством она не управляла, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается показаниями допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей сотрудников ДПС М [REDACTED] и К [REDACTED] согласно которым они проследовали за отъехавшим от заведения «First» автомобилем марки «Infiniti FX37», водитель которого, увидев патрульный автомобиль, совершил поворот налево на улицу Пирогова-Перспективная и затем остановился. За рулем находилась девушка.

Из содержания видеозаписи также не следует, что Гордеева Е.В. отрицала факт управления транспортным средством, на вопрос сотрудника ДПС, куда ехала, отвечает «домой».

Отсутствие видеозаписи с фиксацией движения транспортного средства само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, факт управления Гордеевой Е.В. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, а то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали к остановившемуся транспортному средству, не наделяет Гордееву Е.В. иным статусом.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об

административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Таким образом, порядок направления водителя Гордеевой Е.В. (имевшей внешние признаки опьянения и в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Соответствующие процессуальные права Гордеевой Е.В. разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается ее подписью в соответствующей графе протокола и зафиксировано на видеозаписи, равно как и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса в том числе время совершения противоправного деяния, а то обстоятельство, что дата и время на видеорегистраторе не отрегулировано и не совпадает с реальным, учитывая, что о применении видеозаписи Гордеева Е.В. знала и факт ее применения не отрицала, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

Утверждение Гордеевой Е.В. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении ею было заявлено ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение по месту жительства, несостоятельно и опровергается данным протоколом, не содержащим такого ходатайства.

Действия Гордеевой Е.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Гордеевой Е.В. к административной

ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гордеевой Е.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Гордеевой Е.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 11 Промышленного района города Ставрополя Ставропольского края от 10 ноября 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 марта 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Гордеевой Елены Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гордеевой Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев