



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шереметова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города Обояни и Обоянского района Курской области от 22 января 2024 года, решение судьи Обоянского районного суда Курской области от 27 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенные в отношении Шереметова Алексея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города Обояни и Обоянского района Курской области от 22 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Обоянского районного суда Курской области от 27 марта 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, Шереметов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шереметов А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 10 июля 2023 года в 12 часов 35 минут водитель Шереметов А.А., управлявший транспортным средством марки «Volvo FH500», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе 323 километра федеральной автомобильной дороги «М7 Волга» Владимирской области, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Шереметова А.А. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у сотрудника ДПС оснований полагать, что водитель находится в ином состоянии опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шереметов А.А. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на данную процедуру освидетельствования, что также зафиксировано на видеозаписи.

Заявленное Шереметовым А.А. в устной форме согласие нахождение медицинского освидетельствования после составления протокола об административном правонарушении не являлось основанием для его повторного направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства задержания и эвакуации транспортного средства, которым управлял Шереметов А.А., правового значения для разрешения дела не имеют.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Шереметова А.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Шереметова А.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Шереметову А.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Шереметова А.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города Обояни и Обоянского района Курской области от 22 января 2024 года, решение судьи Обоянского районного суда Курской области от 27 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенные в отношении Шереметова Алексея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шереметова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев