



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Харисова Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Кстовского судебного района Нижегородской области от 18 апреля 2024 года, решение судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Харисова Рината Алиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Кстовского судебного района Нижегородской области от 18 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, Харисов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харисов Р.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 13 февраля 2024 года в 16 часов 49 минут в районе дома 1 «А» по улице Космическая в деревне Малая Ельня Кстовского района Нижегородской области водитель Харисов Р.А., управлявший транспортным средством марки «Лада Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Харисова Р.А. о том, спиртное он употребил после парковки транспортного средства в магазине, своего подтверждения не нашло и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля инспектор (ДПС) ГИБДД ОМВД России «Кстовский» Б [REDACTED], согласно которым в дежурную часть по номеру 112 поступило сообщение о том, что пьяный водитель приехал в магазин, его задержали и держат до приезда сотрудников полиции. Дежурная часть передала ему данное сообщение, он приехал в магазин «Малинка» по указанному выше адресу, где увидел, что двое мужчин удерживали мужчину - водителя автомашины, которым оказался Харисов. Продавец магазина пояснила, что Харисов подъехал к магазину, находясь за рулем, пьяный, шатался, от него исходил запах спиртного, подошел к кассе, возмущался. Харисов данные обстоятельства не отрицал, был приглашен в патрульный автомобиль, где он был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался. В связи с этим Харисов был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался.

Установление должностным лицом ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности граждан, являвшихся очевидцами факта управления с признаками опьянения, задержавших Харисова Р.А. в магазине и сообщивших о данном обстоятельстве в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, а потому то обстоятельство, что сотрудник ДПС подъехал к припаркованному транспортному средству и на момент предъявления требования о прохождении освидетельствований Харисов Р.А. автомобилем не управлял, вопреки доводам жалобы, не наделяет его статусом пешехода.

Порядок направления водителя Харисова Р.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Харисова Р.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Харисова Р.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Харисову Р.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Харисова Р.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Кстовского судебного района Нижегородской области от 18 апреля 2024 года, решение судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Харисова Рината Алиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Харисова Р.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев