



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трочинского М.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 113 Абинского района Краснодарского края от 17 мая 2024 года, решение судьи Абинского районного суда Краснодарского края от 27 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Трочинского Михаила Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 113 Абинского района Краснодарского края от 17 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Абинского районного суда Краснодарского края от 27 июня 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, Трочинский М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трочинский М.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 13 апреля 2024 года в 10 часов 25 минут водитель Трочинский М.Ю., управлявший транспортным средством марки «Хендай», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 1 по улице Пионерская в городе Абинске Краснодарского края в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Трочинского М.Ю. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, других сотрудников правоохранительных органов, остановивших транспортное средство под управлением Трочинского М.Ю. с признаками опьянения, сообщившего о данном обстоятельстве в дежурную часть, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Трочинского М.Ю. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника

полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Доводы жалобы о том, что Трочинский М.Ю. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, данная информация подлежит доведению до сведения лица перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Трочинский М.Ю. отказался.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

Порядок осуществления видеозаписи и требования к техническому средству, которым осуществляется запись, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены, равно как и временной порядок составления процессуальных документов и понятий начала и окончания составления данных документов.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния – 10 часов 25 минут, когда Трочинский М.Ю. отказался выполнить законное требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а то обстоятельство, что время на видеорегистраторе не отрегулировано и не совпадает с реальным, учитывая, что применение видеозаписи Трочинским М.Ю. не отрицалось, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении. Рапорты сотрудников ГИБДД, в которых они доводит до сведения руководства информацию о выявленном и зафиксированном им административном правонарушении, отвечают требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, оценены судами как письменные доказательства в совокупности с другими доказательствами по делу.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения

предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из видеозаписи, своими действиями Трочинский М.Ю. фактически воспрепятствовал проведению в отношении его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Трочинского М.Ю., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Вопросы в частности о допустимости представленных по делу доказательств и доказанности вмененного лицу противоправного деяния являются предметом судебного разбирательства и разрешаются по результатам рассмотрения дела.

Рассмотрев дело по существу, признав допустимыми представленные по делу доказательства, в числе которых рапорт инспектора ДПС Винокурова А.А., протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозапись, а Трочинского М.Ю. - виновным в совершении указанного административного правонарушения, мировой судья отказал в удовлетворении заявленных защитником Малышко Д.Ю. ходатайств об исключении этих доказательств, мотивировав свои выводы в постановлении по делу в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные заявленные ходатайства разрешены мировым судьей в протокольной форме (л.д. 33-34, 66, 67).

Порядок и срок давности привлечения Трочинского М.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Трочинскому М.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Право Трочинского М.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В материалах дела отсутствуют ходатайства, представленные согласно утверждению в настоящей жалобе, с жалобой на постановление по делу.

В свою очередь СД-диск с видеозаписью просмотрен судьей районного суда при рассмотрении жалобы (л.д. 99), флеш-накопитель с аудиозаписью судебных заседаний к материалам дела приобщен (л.д. 88).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 113 Абинского района Краснодарского края от 17 мая 2024 года, решение судьи Абинского районного суда Краснодарского края от 27 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Трочинского Михаила Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трочинского М.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев