



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД25-33-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

29 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Зателепина О.К., Борисова О.В.
при секретаре	Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Шешениной В.В. на приговор Московского городского суда от 29 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденной Шешениной В.В., адвоката Семина В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

по приговору Московского городского суда от 29 марта 2024 года

Шешенина Виолета Владимировна, ■ ■ ■ ■ ■
несудимая

осуждена по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По приговору также осужден Эбергард А.Н., в отношении которого приговор не обжалуется и дело в кассационном порядке не рассматривается.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Шешенина В.В. признана виновной в незаконной пересылке наркотических средств, совершенной группой лиц по предварительному сговору с Эбергардом А.Н., в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору с Эбергардом А.Н., с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в особо крупном размере. Преступления совершены в январе 2023 года на территории г. Москвы и г. Южно-Сахалинска при обстоятельствах их, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Шешенина просит смягчить назначенное наказание.

Указывает на возможность применения в ее случае ст.64 УК РФ. Считает неверным вывод суда, который не признал явкой с повинной ее сообщения (т.1 л.д. 78-80) о совершении противоправных действий, в том числе и о фактах неизвестных правоохранительным органам (наличие наркотических средств по месту временного проживания, места закладок, обстоятельства пересылки наркотических средств). Данное обстоятельство суд не учел в качестве смягчающего.

Просит также применить к ней положения ст.96 УК РФ с учетом возраста совершения преступления.

Ссылаясь на факт помилования соучастника преступления просит вернуть дело на дополнительное расследование, а дело в отношении нее выделить в отдельное производство и передать на новое судебное разбирательство, смягчить ей наказание на основании ст.96 УК РФ.

В судебном заседании осужденная и ее защитник уточнили предмет жалобы, просили рассмотреть вопрос о смягчении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Н.В. Кузьменко просит оставить судебные решения без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём в соответствии со ст.73 УПК РФ приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, изложены доказательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии со ст.88 УПК РФ, мотивированы выводы о виновности осужденной и квалификации ее действий.

Выводы судов по всем указанным вопросам являются правильными и стороной защиты не оспариваются.

При назначении наказания суд в должной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной, обстоятельства, смягчающие наказание, в частности ее молодой возраст, чистосердечное раскаяние, полное признание вины, положительные характеристики, наличие поощрений за различные достижения, условия воспитания, осуществление благотворительной и иной общественно-полезной деятельности, другие положительные характеризующие ее данные.

Что касается сообщений Шешениной В.В. о совершении преступлений, то они явкой с повинной не являлись, что правильно установлено судами, которые мотивировали свои выводы в судебных решениях.

В отношении Шешениной проводились оперативно-розыскные мероприятия и правоохранительным органам было известно о совершаемом преступлении.

Посткриминальное поведение Шешениной, признавшей вину и сообщившей сведения о совершенных преступлениях, правильно расценено не в качестве явки с повинной, а как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Кроме того, поскольку при наличии указанного смягчающего обстоятельства законом предусмотрены такие же льготы при назначении наказания, как и при наличии смягчающего обстоятельства в виде явки с повинной, довод Шешениной не свидетельствует, что судом допущена ошибка, повлекшая назначение ей более строгого наказания.

В связи с этим считать, что судом допущена ошибка при применении норм Общей части УК РФ, оснований не имеется.

Наказание по своему размеру является справедливым и соразмерным содеянному.

Для применения ст.64, 96 УК РФ суд должен установить наличие исключительных обстоятельств, которые бы свидетельствовали о возможности для достижения целей, указанных в уголовном законе, назначения наказания более мягкого, чем наказание, предусмотренное санкцией статьи Особенной части УК РФ либо применения правил привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, установленных для совершивших преступления несовершеннолетних.

Такой вывод должен учитывать при рассмотрении вопроса о применении ст. 64 УК РФ наличие исключительных обстоятельств, обусловленных мотивами и целями совершения преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, а при применении ст.96 УК РФ наличие исключительных обстоятельств обусловленных характером совершенного деяния и особенностями личности виновного, свидетельствующими о необходимости применения правил привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, установленных уголовным законом для несовершеннолетних.

Отказывая в применении ст.64, 96 УК РФ суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии таких исключительных обстоятельств. Выводы суда мотивированы и сомнений в правильности применения норм уголовного закона не вызывают.

Назначенное Шешениной наказание является справедливым, оснований для его смягчения не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 29 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года в отношении Шешениной Виолеты Владимировны оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

✓