



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 4-УДП25-17-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Романовой Т.А.  
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Люберецкого городского суда Московской области от 5 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. в отношении осужденного Антипова Ю.А.

По приговору Люберецкого городского суда Московской области от 5 апреля 2024 г.

**Антипов Юрий Анатольевич**, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.6 ст.290 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ, указанных в приговоре, с

лишением права занимать определенные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в органах власти, в государственных учреждениях, в муниципальных учреждениях и органах местного самоуправления, сроком на 5 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 июня 2024 г. приговор Люберецкого городского суда Московской области от 5 апреля 2024 г. в отношении Антипова Ю.А. изменен:

- исключено из приговора указание о том, что совершенные Антиповым Ю.А. незаконные действия в пользу взяткодателя входят в его служебные полномочия, указав, что Антипов Ю.А. совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, в особо крупном размере;

- из назначенного дополнительного наказания исключен запрет занимать определенные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в органах власти и органах местного самоуправления.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. приговор от 5 апреля 2024 г. и апелляционное определение от 11 июня 2024 г. в отношении Антипова Ю.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступления осужденного Антипова Ю.А. и адвоката Пичуева Д.Л., возражавших против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия

### **установила:**

с учетом изменений, внесенных в приговор, постановленный в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ, Антипов Ю.А. признан виновным в получении должностным лицом взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя.

Преступление совершено в период с 4 марта 2019 г. по 25 апреля 2020 г. в г.о.Люберцы Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В.** поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Антипова Ю.А. в части неприменения конфискации предмета взятки с направлением уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ, а также об отмене апелляционного и кассационного определений с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение ввиду чрезмерной мягкости назначенного осужденному Антипову Ю.А. наказания, поскольку назначение осужденному наказания в виде 4 лет лишения свободы, которое в соответствии со ст.73 УК РФ постановлено считать условным, за совершение особо тяжкого преступления коррупционной направленности (ч.6 ст.290 УК РФ) явно не соответствует степени общественной опасности содеянного и противоречит принципам справедливости и соразмерности, не способствует восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

**В возражениях на кассационное представление Антипов Ю.А.** просит судебные решения оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Проверив и обсудив доводы кассационного представления, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такое нарушение по данному делу допущено судами первой и последующих инстанций.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Исходя из требований п. «а» ч.1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, в том числе, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 г. № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст. 104<sup>1</sup> и 104<sup>2</sup> УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15<sup>1</sup> УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп.

Как усматривается из материалов уголовного дела, приговор в отношении Антипова Ю.А. постановлен в порядке, предусмотренном гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ, в связи с заключением Антиповым Ю.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Судом установлено, что Антипов Ю.А., занимая должность заместителя начальника отдела материально-технического снабжения вагоноремонтного комплекса ГУП «Московский метрополитен» и являясь должностным лицом, в период с 4 марта 2019 г. по 25 апреля 2020 г. в г. Люберцы Московской области получил взятку в особо крупном размере в виде денег в сумме 2 880 000 руб. за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, выразившихся во внесении в документы не соответствующих действительности сведений о массе вывезенного с территории вагоноремонтного комплекса металлолома.

Эти действия осужденного были квалифицированы судом по ч.6 ст.290 УК РФ.

В силу требований п. «а» ч.1 ст.104<sup>1</sup> УК РФ имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд первой инстанции, установив факт получения заместителем начальника отдела материально-технического снабжения вагоноремонтного комплекса ГУП «Московский метрополитен» Антиповым Ю.А. взятки в виде денежных средств в размере 2 880 000 руб., не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств в размере полученного им незаконного вознаграждения.

Данное нарушение закона судами апелляционной и кассационной инстанций устранено не было, при этом суд кассационной инстанции сослался на то, что полученные Антиповым Ю.А. в качестве взятки и перечисленные на счет банковской карты его супруги - А [REDACTED] неосведомленной о его преступных действиях, денежные средства в ходе предварительного расследования не изымались, вещественными доказательствами не признавались и не приобщены к материалам дела, вопрос об их конфискации судом первой инстанции не обсуждался.

Однако то обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, их конфискации не препятствует, поскольку положения ч. 1 ст. 104<sup>2</sup> УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

В соответствии с п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в случае отмены судебного решения в части вопросов о вещественных доказательствах и об ином имуществе, подлежащем конфискации (пп.10<sup>1</sup>-12 ч.1 ст.299 УПК РФ), с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство данные вопросы подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает необходимым кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в этой части удовлетворить, приговор и последующие судебные решения в отношении Антипова Ю.А. в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами кассационного представления о том, что при назначении Антипову Ю.А. наказания были допущены существенные нарушения закона.

Согласно разъяснениям, данным в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм гл. 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие чего чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (ч. 2 ст. 389<sup>18</sup> УПК РФ) подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений ст. 60 УК РФ.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначая наказание Антипову Ю.А. в виде лишения свободы на срок 4 года с применением положений ст. 73 УК РФ условно, а также назначая ему дополнительное наказание, с учетом внесенных изменений, в виде лишения права занимать определенные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных учреждениях и в муниципальных учреждениях, сроком на 5 лет, суд не допустил повлиявших на исход дела нарушений уголовного закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Так, суд при назначении основного наказания Антипову Ю.А. применил положения ч. 2 ст. 62 УК РФ в соответствии с которыми срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, наличии смягчающих

обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств. В связи с этим наказание в виде лишения свободы по ч. 6 ст. 290 УК РФ, предусматривающей наиболее строгое наказание в виде лишения свободы от 8 до 15 лет, не могло превышать 7 лет 6 месяцев данного вида наказания.

При этом суд руководствовался разъяснениями, изложенными в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которым, если в результате применения ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, подлежащий назначению осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на ст. 64 УК РФ.

Таким образом, санкция данной нормы определялась в пределах от 2 месяцев до 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Совершение Антиповым Ю.А. особо тяжкого преступления коррупционной направленности, на которое обращается внимание в кассационном представлении, как на обстоятельство, не соответствующее тяжести назначенного наказания и условиям применения положений ст. 73 УК РФ, судом было учтено при квалификации действий осужденного.

Указанные же в кассационном представлении доводы о том, что мягкие меры государственного принуждения в виде условного осуждения, подрывают веру граждан в торжество закона и формируют у них мнение о вседозволенности коррупционеров, высказаны без учета содержания положений ч.1 ст. 73 УК РФ, предусматривающей запрет на применение условного осуждения лишь к определенным категориям осужденных, к кругу которых Антипова Ю.А. нельзя отнести.

Нельзя утверждать, что назначенное Антипову Ю.А. наказание как основное - в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года с возложением определенных обязанностей, так и дополнительное - в виде лишения права занимать определенные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных учреждениях и в муниципальных учреждениях, сроком на 5 лет, не соответствует степени общественной опасности содеянного и противоречит принципам справедливости и соразмерности, не способствует восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Как следует из судебных решений и материалов уголовного дела при назначении наказания Антипову Ю.А. судом были в полной мере учтены

характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, а также данные о его личности, вся совокупность смягчающих обстоятельств, к числу которых отнесены: его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче подробных признательных показаний об обстоятельствах совершенного преступления, изблечении и уголовном преследовании других соучастников преступления, выявлении и уголовном преследовании других преступлений, а также полное признание им своей вины, совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном, наличие у него на иждивении троих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом, учтены также факты нахождения на иждивении неработающей супруги, осуществляющей уход за детьми, и отца, имеющего онкологическое заболевание.

При этом нельзя согласиться с тем, что суд явно переоценил смягчающие наказание обстоятельства.

Судом также учтено влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Таким образом, наличие совокупности указанных смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, данные о личности осужденного, его семейное положение, обоснованно позволили суду назначить Антипову Ю.А. наказание, которое является справедливым и соразмерным содеянному.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить частично.

Приговор Люберецкого городского суда Московской области от 5 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. в отношении Антипова Юрия Анатольевича в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда, в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения в отношении Антипова Ю.А. оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

