



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Майорова Александра Игоревича, действующего на основании доверенности в интересах Отаева Олимжона Толибовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 2 апреля 2024 г. (здесь и далее с учетом определения об исправлении описки от 10 апреля 2024 г.), решение судьи Московского областного суда от 28 июня 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Отаева Олимжона Толибовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Раменского городского суда Московской области от 2 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 28 июня 2024 г., гражданин Республики Таджикистан Отаев О.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г. постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 2 апреля 2024 г. и решение судьи Московского

областного суда от 28 июня 2024 г. изменены путем исключения из них указания на период осуществления Отаевым О.Т. трудовой деятельности в отсутствие патента на территории Московской области с 16 июля 2023 г. по 1 апреля 2024 г. с оставлением даты 1 апреля 2024 г. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Майоров А.И. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Отаева О.Т. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

В соответствии с частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения, возникающие в связи с их пребыванием (проживанием) в Российской Федерации и осуществлением на территории данного государства трудовой, предпринимательской и иной деятельности, урегулированы Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 данного закона иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Пунктом 1 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами,

адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с названным законом.

Согласно статье 2 Закона №115-ФЗ патентом является документ, подтверждающий в соответствии с названным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных названным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Из материалов дела следует, что 1 апреля 2024 г. инспектором ОВМ МУ МВД России «Раменское» ГУ МВД России по Московской области в отношении Отаева О.Т. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 1 апреля 2024 г. в 13 часов 30 минут при проведении должностными лицами указанного органа проверки соблюдения иностранными гражданами режима пребывания (проживания) на территории Российской Федерации, осуществления трудовой деятельности по адресу: Московская область, Раменский район, д. Чулково, д. 67/4, земельный участок с кадастровым номером 50:23:0040301:60, территория цеха по производству хлебобулочных изделий выявлен гражданин Республики Таджикистан Отаев О.Т., который в период с 16 июля 2023 г. по 1 апреля 2024 г. в нарушение требований пункта 1 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего без документа, дающего право на осуществление трудовой деятельности на территории Московской области.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Отаева О.Т. постановлением судьи городского суда, с выводами которого согласился судья областного суда, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья кассационного суда поддержал выводы нижестоящих судебных инстанций о наличии в деянии Отаева О.Т. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом признал, что из принятых ими судебных актов подлежат исключению выводы об осуществлении Отаевым О.Т. трудовой деятельности в отсутствие патента на территории Московской области в период с 16 июля 2023 г. по 1 апреля 2024 г. с указанием даты выявления административного правонарушения 1 апреля 2024 г.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Пунктом 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ установлено, что патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента. Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не требуется. В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания, поданных в суды вышестоящих инстанций, Отаев О.Т. и его защитник Майоров А.И. указывали, что Отаев О.Т. законно осуществляет трудовую деятельность на территории Российской Федерации, имеет действительный патент, дающий право на осуществление трудовой деятельности на территории Московской области, который своевременно и в полном объеме оплачивал, работал по трудовому договору в ООО «Сладкий дождь и компания», которое перечисляет в установленном порядке налоговые платежи (л.д. 46-47, 114-119).

В обоснование приведенных доводов представлены копия патента [REDACTED], выданного ГУ МВД России по Московской области 1 августа 2024 г.; копии чеков-ордеров об уплате налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа; копия трудового договора; справка о доходах и суммах налога физического лица 2-НДФЛ; скриншот с официального сайта МВД России о действительности патента (л.д. 50-61).

В настоящей жалобе защитником Майоровым А.И. приведены аналогичные доводы.

Однако материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, были проверены и исследованы на предыдущих стадиях производства по делу надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 1 августа 2023 г. ГУ МВД России по Московской области Отаеву О.Т. выдан патент [REDACTED] на осуществление трудовой деятельности в Московской области (л.д. 25, 27, 50, 61, 92, 123-124).

Согласно сведениям, представленным МУ МВД России «Раменское» ГУ МВД России по Московской области по запросу судьи областного суда, срок действия данного патента до 1 февраля 2024 г. (письмо от 27 июня 2024 г. № 75/17046, л.д. 92).

Формально сославшись на указанные сведения, судья областного суда сделал вывод о том, что на момент выявления административного правонарушения Отаев О.Т. не имел законных оснований на осуществление трудовой деятельности на территории Московской области. Приведенные выше доводы и обстоятельства, в том числе копии документов, представленных в подтверждение уплаты налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа, судья областного суда оставил без должного внимания и правовой оценки вопреки требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Отаев О.Т. и его защитник настаивали, что трудовая деятельность на территории Российской Федерации осуществлялась законно, патент являлся действительным, налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа уплачивался.

Из представленных Отаевым О.Т. копий чеков-ордеров, платежных поручений, а также информации начальника ОБТМ УВМ ГУ МВД России по Московской области (письмо от 7 сентября 2024 г. № 3/247723667541) следует, что до даты выявления административного правонарушения уплата налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа произведена Отаевым О.Т. 2 августа 2023 г. в сумме 6600 руб. за один месяц, 30 августа 2023 г. в сумме 6600 руб. за один месяц, 29 сентября 2023 г. в сумме 19 800 руб. за три месяца, 25 декабря 2023 г. в сумме 19 800 руб. за три месяца, 23 марта 2024 г. в сумме 7500 руб. за один месяц (л.д. 51-57, 123-124).

Судья кассационного суда, признав, что осуществление Отаевым О.Т. трудовой деятельности в отсутствие патента в период с 16 июля 2023 г. до 1 августа 2023 г. не подтверждено, патент выдан ему уполномоченным органом 1 августа 2023 г. и оплачен авансовыми платежами, исключил из объема вмененного Отаеву О.Т. осуществления трудовой деятельности без патента на территории Московской области в нарушение требований пункта 1 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ период с 16 июля 2023 г. по 1 апреля 2024 г.

При этом судьей кассационного суда сделан вывод о том, что событие вмененного административного правонарушения зафиксировано исключительно на дату его выявления 1 апреля 2024 г.

Изложенное свидетельствует о том, что судья кассационного суда фактически признал, что уплата налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа произведена Отаевым О.Т. в установленном законом порядке, в том числе за январь, февраль, март 2024 г., данный период также исключен из объема вмененного Отаеву О.Т. административного правонарушения.

В то же время судья кассационного суда указал, что поскольку 25 декабря 2023 г. оплачен налог на доходы физических лиц в размере 19 800 руб., по состоянию на 1 апреля 2024 г. срок действия патента был прекращен.

Вместе с тем судья кассационного суда не указал, на каких данных, обстоятельствах и правовых нормах основан этот вывод, не изложил мотивы в его обоснование со ссылкой на доказательства и подлежащее применению законодательство.

Применительно к данному выводу также следует учитывать, что патент выдан Отаеву О.Т. 1 августа 2023 г.

Согласно приведенным выше положениям пункта 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

Исходя из текста постановления, судья кассационного суда признал уплаченным налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа за январь, февраль, март 2024 г., размер платежа, внесенного за указанный период 25 декабря 2023 г., под сомнение не ставил.

Авансовый платеж за последующий месяц (апрель 2024 г.) внесен Отаевым О.Т. 23 марта 2024 г. (л.д. 53, 57, 123-124).

При таких обстоятельствах в совокупности не мотивирован приведенный выше вывод о том, что поскольку 25 декабря 2023 г. оплачен налог на доходы физических лиц в размере 19 800 руб., по состоянию на 1 апреля 2024 г. срок действия патента был прекращен.

Более того, изложенное свидетельствует о том, что в постановлении судьи кассационного суда содержатся противоречивые выводы.

Равным образом из постановления судьи кассационного суда не следует, в связи с чем по состоянию на 1 апреля 2024 г. признан прекращенным срок действия патента, выданного 1 августа 2023 г., при том, что в силу пункта 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ срок, на который продлевается действие патента, включает периоды, которые исчисляются месяцами.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей областного суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных

фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделяется полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского областного суда от 28 июня 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Отаева О.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Московский областной суд.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Майорова А.И. удовлетворить частично.

Решение судьи Московского областного суда от 28 июня 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Отаева Олимжона Толибовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в Московский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев