



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Колесниченко Андрея Игоревича на вступившие в законную силу постановление инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Ялта от 01 июня 2023 года, решение судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 сентября 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 06 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года, вынесенные в отношении Колесниченко Андрея Игоревича (далее – Колесниченко А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Ялта от 01 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 сентября 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 06 декабря 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года, Колесниченко А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Колесниченко А.И. выражает несогласие с актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Колесниченко А.И. к административной ответственности) нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 12.4 Правил дорожного движения установлено, что остановка запрещается, в том числе в местах, где расстояние между сплошной линией разметки (кроме обозначающей край проезжей части), разделительной полосой или противоположным краем проезжей части и остановившимся транспортным средством менее 3 м.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 01 июня 2023 года в 11 часов 34 минуты в районе дома 8 по улице Садовой в городе Ялта Республики Крым Колесниченко А.И. произвел остановку транспортного средства «Ford», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 12.4 Правил дорожного движения менее 3 метров от осевой линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, чем создал препятствие для движения других транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которые получили оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение правил остановки (стоянки) транспортного средства, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, аналогичны доводам которые являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с выводами судов не имеется.

Вопреки доводам жалобы права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации разъяснены Колесниченко А.И. в протоколе об административном правонарушении, где они изложены типографским способом. С этим протоколом Колесниченко А.И. был ознакомлен, его копию получил, о чем свидетельствуют подписи названного лица.

Утверждение о том, что остановку транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения осуществил не Колесниченко А.И., а его мать Колесниченко Е.В., а он только забирал задержанный автомобиль, проверялось нижестоящими судебными инстанциями и отклонено как противоречащее, в том числе протоколу о задержании транспортного средства.

Срок давности и порядок привлечения Колесниченко А.И. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено согласно санкции части 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

постановил:

постановление инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Ялта от 01 июня 2023 года, решение судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 сентября 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 06 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года, вынесенные в отношении Колесниченко Андрея Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Колесниченко Андрея Игоревича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев