



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Тарусова В.П., действующего в интересах Цицилина Сергея Юрьевича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 15 августа 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 02 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Цицилина Сергея Юрьевича (далее – Цицилин С.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Цицилина С.Ю. прекращено на основании статьи 2.7 названного Кодекса.

Решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 06 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 15 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 02 октября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10

декабря 2024 года, Цицилин С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарусов В.П. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Цицилина С.Ю. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании статьи 2.7 указанного Кодекса.

Потерпевший Ш [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Цицилина С.Ю. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Цицилина С.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он в 21 час 00 минут 08 мая 2023 года, находясь на территории СНТ « [] по адресу: [] [], в ходе конфликта нанес Ш [] побои (несколько ударов рукой в область головы), причинившие последнему физическую боль и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные действия Цицилина С.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Цицилина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушен.

Право Цицилина С.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что опасность, на которую ссылается защитник Цицилина С.Ю., не могла быть устранена иными средствами, не имеется, судами не установлено.

То обстоятельство, что Цицилин С.Ю. постановлением от 07 июня 2023 года признан потерпевшим по уголовному делу № 12301010042001234 не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6,

30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 15 августа 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 02 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, состоявшиеся в отношении Цицилина Сергея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тарусова В.П., действующего в интересах Цицилина Сергея Юрьевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев