



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лагутиной Д.И. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 8 Сальского судебного района Ростовской области от 25 июля 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 18 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Лагутиной Дарьи Игоревны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 8 Сальского судебного района Ростовской области от 25 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Сальского районного суда Ростовской области от 18 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, Лагутина Д.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лагутина Д.И. просит отменить вынесенные в отношении нее судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лагутиной Д.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 23 марта 2024 года в 00 часов 30 минут на ул. Московской, д. 2 в с. Опенки Пролетарского района Ростовской области водитель Лагутина Д.И. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Хендэ Акцент», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 7); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 8); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 10-10а); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 11); видеозаписью (л.д. 5); карточкой водителя и списком

административных правонарушений Лагутиной Д.И. (л.д. 12-13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Лагутина Д.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Лагутиной Д.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 001631, дата последней поверки 12 января 2024 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,293 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Лагутиной Д.И. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 10).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лагутина Д.И. согласилась, о чем собственноручно указала в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 10а).

При таких обстоятельствах оснований для направления Лагутиной Д.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Лагутиной Д.И. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лагутиной Д.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

В ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована вышеуказанная видеозапись, которая получила надлежащую оценку (л.д. 5).

Таким образом, действия Лагутиной Д.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Лагутиной Д.И. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Факт управления Лагутиной Д.И. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

При составлении процессуальных документов права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены, что с достоверностью подтверждается подписью Лагутиной Д.И. в названном выше протоколе, каких-либо замечаний по его составлению она не заявляла.

Кроме того, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Лагутина Д.И. собственноручно указала: «Выпила бутылку пива. Прошу суд строго меня не наказывать» и поставила свою подпись, возражений не представила (л.д. 7).

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Лагутиной Д.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Постановление о привлечении Лагутиной Д.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Лагутиной Д.И. на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Лагутиной Д.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 8 Сальского судебного района Ростовской области от 25 июля 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 18 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Лагутиной Дарьи Игоревны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Лагутиной Д.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев