



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Павлова С.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 апреля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 04 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Павлова Станислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 04 июля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, Павлов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Павлов С.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Павлова С.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 20 марта 2024 года в 21 час 40 минут на ул. Еловая, д. 8 в г. Чебоксары Чувашской Республики водитель Павлов С.А. управлял транспортным средством «Фольксваген», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Павлову С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Павлова С.А. установлено не было.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Павлов С.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 20 марта 2024 года в 22 часа 16 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 6-7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); рапортом инспектора ДПС ОСБДПС Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике (л.д. 10); видеозаписью на CD-диске (л.д. 12); карточкой водителя и списком

административных правонарушений Павлова С.А. (л.д.14-15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Павлову С.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 21 МО № 000487 от 20 марта 2024 года следует, что Павлов С.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Отказ Павлова С.А. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил своей подписью в соответствующей графе (л.д. 8).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Павловым С.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе о неизвещении Павлова С.А. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Павлова С.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Павлову С.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 апреля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 04 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Павлова Станислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Павлова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев