



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Быковой А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 107 в Кировском районе в городе Омске Омской области от 22 августа 2024 года, решение судьи Кировского районного суда города Омска Омской области от 26 сентября 2024 года и постановление заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Быковой Анны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 107 в Кировском районе в городе Омске Омской области от 22 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Омска Омской области от 26 сентября 2024 года и постановлением заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, Быкова А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Быкова А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 июня 2024 года в 00 час 01 минуту в районе дома 8 по улице Новостройка в городе Омске Омской области водитель Быкова А.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управляла транспортным средством марки «Mitsubishi EK Custom», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное при рассмотрении дела утверждение Быковой А.А. о том, что транспортным средством она не управляла, своего подтверждения не нашло.

Освидетельствование Быковой А.А. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем, вопреки доводам жалобы, с результатом освидетельствования, которым у Быковой А.А. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,783 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, она согласилась, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представила, подписать оформленные сотрудником ДПС процессуальные документы отказалась, что зафиксировано сотрудником ГИБДД в этих документах.

Заявленное Быковой А.А. согласие в устной форме зафиксировано на видеозаписях (верхний СД-диск на л.д. 13), из которых на 2,57 минуте видеозаписей на видеофайлах «VIDEO-2024-08-15-15-59-32» и «651200e3-695e4235-aae7-b7e8abb75e65» следует, что после оглашения результата сотрудник ДПС задает Быковой А.А. вопрос, согласна ли она с результатом освидетельствования, она отвечает: «Согласна».

Отказ Быковой А.А. выразить согласие с результатом освидетельствования в письменной форме в акте освидетельствования, равно как и подписать этот акт и иные процессуальные документы, является ее правом, что в свою очередь не свидетельствует о несогласии с результатом освидетельствования. Оснований для направления Быковой А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ГИБДД не имелось.

Обстоятельства задержания транспортного средства, которым управляла Быкова А.А., правового значения для разрешения дела не имеют.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудник ГИБДД Б [REDACTED] допрошен судьей районного суда в качестве свидетеля на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показания названного лица отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащего доказательства по делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Быковой А.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Быковой А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Быковой А.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Быковой А.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 107 в Кировском районе в городе Омске Омской области от 22 августа 2024 года, решение судьи Кировского районного суда города Омска Омской области от 26 сентября 2024 года и постановление заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Быковой Анны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Быковой А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев