



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Литвиновича А.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 16 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Литвиновича Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 05 апреля 2024 года, Литвинович А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело возвращено в тот же районный суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 16 июля 2024 года жалоба защитника Уразметова В.Р. в интересах Литвиновича А.Н. на постановление мирового судьи от 28 февраля 2024 года оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года решение судьи районного суда от 16 июля 2024 года изменено путем исключения из него ссылки на Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, а также в части указания государственного регистрационного знака транспортного средства марки «Лифан» как [REDACTED] вместо [REDACTED]; постановление мирового судьи от 28 февраля 2024 года изменено: постановлено указать государственный регистрационный знак транспортного средства «Лифан» как [REDACTED] [REDACTED] вместо [REDACTED]. В остальной части состоявшиеся по делу постановление мирового судьи от 28 февраля 2024 года и решение судьи районного суда от 16 июля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвинович А.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации,

превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 09 декабря 2023 года в 04 часа 57 минут в районе дома 2 по улице Комарова в городе Уфе Республики Башкортостан водитель Литвинович А.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Лифан», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Литвиновича А.Н. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло и опровергается в том числе видеозаписью (л.д. 20, папка «1», файл «20231209_0403_0508»), на которой с 46.38 минуты записи зафиксированы движение автомобиля, моменты его парковки и выхода Литвиновича А.Н. из автомобиля, когда сотрудник ДПС к нему подходит.

Порядок направления Литвиновича А.Н. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подпункта «в» пункта 8 и пунктов 9-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Медицинское заключение об установлении у Литвиновича А.Н. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата лабораторного химикотоксикологического исследования отобранного у Литвиновича А.Н. биологического объекта (обнаружено производное наркотического средства «метилэфедрон») в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

То обстоятельство, что 13 декабря 2023 года Литвинович А.Н. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого психоактивных веществ в исследуемом биологическом объекте обнаружено не было, не опровергает результат медицинского исследования биологического объекта, сданного Литвиновичем 09 декабря 2023 года.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Литвиновича А.Н. проведены с применением видеозаписи и с участием понятых в соответствии со статьей 27.12

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом привлечение понятых для удостоверения факта управления водителем транспортным средством нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено. В соответствии с требованиями статьи 25.7 и главы 27 данного Кодекса в рассматриваемом случае понятые привлекаются для удостоверения своими подписями осуществления в их присутствии мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, содержания этих мер и правильности фиксации их результатов.

О месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении (после получения результатов химико-токсикологического исследования) Литвинович А.Н. извещен (л.д. 13, 14), данный протокол составлен в его отсутствие с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола в адрес Литвиновича А.Н. направлена и им получена.

Предусмотренный названной нормой срок направления протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не является пресекательным и несоблюдение этого срока, учитывая, что копия протокола Литвиновичем А.Н. получена, не повлекло нарушение его права на защиту при производстве по делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место его совершения.

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Литвиновича А.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Литвиновича А.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Литвиновичу А.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Литвиновича А.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 16 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Литвиновича Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Литвиновича А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев