



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Калина А.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 26 апреля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 04 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Калина Александра Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 26 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 04 июня 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, Калин А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калин А.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 01 февраля 2024 года в 08 часов 20 минут на 348 километре автомобильной дороги «Москва – Уфа» Володарского района Нижегородской области Калин А.Б., управлявший транспортным средством марки «Мерседес», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Калина А.Б. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Калиным А.Б. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, им не отрицался и подтвержден совокупностью иных представленных доказательств. Кроме того, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Порядок направления Калина А.Б. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Доводы жалобы о том, что Калинин А.Б. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, данная информация подлежит доведению до сведения лица перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Калинин А.Б. отказался.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Калинина А.Б. проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом порядок осуществления видеозаписи и требования к техническому средству, которым осуществляется запись, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен.

В свою очередь, возможность применения сотрудниками ГИБДД видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», а положениями пункта 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02 мая 2023 года № 264, - возможность использовать сотрудниками для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, цифровую аппаратуру (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Доводы жалобы о том, что сотрудники ГИБДД оказывали на него давление и ввели в заблуждение, бездоказательны и опровергаются в том числе видеозаписью, на которой Калинин А.Б. в числе прочего говорит, что сотрудник его к этим отказам не принуждал. Кроме того, являясь участником дорожного движения, Калинин А.Б. обязан был выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, в силу пункта 1.3 Правил которые он должен знать и соблюдать, и исполнить требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом при подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Калинина А.Б., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение Калинина А.Б. об отсутствии у него каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у

которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеется признак опьянения (запах алкоголя из полости рта), зафиксированный уполномоченным должностным лицом в процессуальных документах.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Вопреки доводам жалобы, соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Калину А.Б. разъяснены перед составлением протокола об отстранении от управления транспортным средством, Калину А.Б. также объявлено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудник ГИБДД Д [] допрошен по поручению мирового судьи судебного участка № 3 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области в качестве свидетеля мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показания названного лица отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу. Обнаружение же должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время и место противоправного деяния.

Деяствия Калина А.Б., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы,

установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Калина А.Б. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Калину А.Б. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Калина А.Б. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 26 апреля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 04 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 года, вынесенные в отношении Калина Александра Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Калина А.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев