



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-26-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Авдеева А.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 144 района Солнцево города Москвы от 22 февраля 2024 года, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 02 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Авдеева Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 144 района Солнцево города Москвы от 22 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 02 мая 2024 года, Авдеев А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года решение судьи районного суда от 02 мая 2024 года изменено в части указания на применение по делу мер обеспечения производства в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, которым утверждены правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В остальной части данное судебное решение, а также постановление мирового судьи от 22 февраля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Авдеев А.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 05 ноября 2023 года в 10 часов 00 минут на 440 километре автомобильной дороги А 108 МКБ в деревне Грибцово Рузского района Московской области водитель Авдеев А.Д. в

нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Датсун», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Авдеева А.Д. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

При составлении протокола об административном правонарушении в графе относительно существа вмененного административного правонарушения Авдеев А.Д. собственноручно указал: «выпил бутылку пива, ехал домой» (л.д. 2).

При этом привлечение понятых для удостоверения факта управления водителем транспортным средством нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено. В соответствии с требованиями статьи 25.7 и главы 27 данного Кодекса в рассматриваемом случае понятые привлекаются для удостоверения своими подписями осуществления в их присутствии мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, содержания этих мер и правильности фиксации их результатов.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Авдеева А.Д. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Авдеевым А.Д. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью иных представленных доказательств. Кроме того, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Освидетельствование Авдеева А.Д. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

Доводы Авдеева А.Д. о том, что ему не был разъяснен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, голословны.

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Авдеева А.Д. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,628 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представил (л.д. 4).

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Авдееву А.Д. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола. При подписании данного протокола каких-либо замечаний также не представил.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Авдеева А.Д., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Авдеева А.Д. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Авдееву А.Д. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном

главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Авдеева А.Д. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 144 района Солнцево города Москвы от 22 февраля 2024 года, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 02 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Авдеева Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Авдеева А.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев