



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-27-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Карабанова Д.И., действующего на основании доверенности в интересах Адилова С.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 12 сентября 2023 года, решение судьи Троицкого районного суда города Москвы от 19 марта 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Адилова Станислава Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 12 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 19 марта 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, Адилов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Карабанов Д.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 29 мая 2023 года в 23 часа 35 минут водитель Адилов С.В., управлявший по адресу: г. Москва, п. Первомайское, д. Фоминское, ул. Парковая, д. 18/4, транспортным средством марки «БМВ 320IA», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Адилова С.В. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Адилову С.В. разъяснены, что подтверждается его подписями (л.д. 6).

Порядок составления рапортов должностных лиц нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Рапорт сотрудника ГИБДД, в котором он доводит до сведения руководства информацию о выявленном и зафиксированном им административном правонарушении, отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценен мировым судьей как письменное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу. При этом, вопреки доводам

защитника, в рапорте содержится информация о разъяснении Адилову С.В. его процессуальных прав (л.д. 8).

Обстоятельства задержания транспортного средства, которым управлял Адилов С.В. правового значения для разрешения дела не имеют. Между тем на л.д. 13 имеется фотоматериал с находящимся на эвакуаторе транспортным средством марки «БМВ 320IA», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участие понятых либо применение видеозаписи требуется при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Между тем составление протокола об административном правонарушении к таким мерам не относится, а требованиями статьи 28.2 данного Кодекса участие понятых либо применение видеозаписи при оформлении данного протокола не предусмотрено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Адилова С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Адилова С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Адилову С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Право Адилова С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 12 сентября 2023 года, решение судьи Троицкого районного суда города Москвы от 19 марта 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Адилова Станислава Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Карабанова Д.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев