



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-11-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Калашниковой Н.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 90 Королевского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области, от 12 декабря 2023 года, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Калашниковой Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Королевского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области, от 12 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Королевского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Калашникова Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калашникова Н.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными

актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

В силу требований абзацев 2, 3 подпункта 10 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территориях, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования); к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в апелляционном определении от 24 апреля 2019 года № 32-АПА19-2, сопоставительный анализ содержания абзацев второго и третьего подпункта 10 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" исходя из целей установления законодателем особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, свидетельствует о том, что федеральный законодатель определил две группы образовательных учреждений, на прилегающих территориях к которым запрещена розничная торговля алкогольной продукции, предусмотрев, что в случае осуществления обучения несовершеннолетних запрет распространяется на территории, прилегающие к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, в которых проводится обучение, находящимся во владении и (или) пользовании любых организаций, а не только образовательных организаций, о которых идет речь в абзаце втором названного подпункта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 мая 2023 года в 13 часов 52 минуты ИП Калашникова Н.В., осуществляющая предпринимательскую деятельность в магазине пищевой продукции «Пивная № 1», расположенном по адресу: Московская область, город Королев, улица Мичурина, дом 7, находящемся в одном здании с образовательной организацией «Центр развития творчества детей и юношества», входящей в список образовательных учреждений городского округа Королев Московской области, в нарушение требований абзацев 2, 3 подпункта 10 пункта 2 статьи 16

Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171 допустила реализацию алкогольной продукции – одной бутылки пива «Клинское», объемом 0,47 л, с содержанием этилового спирта 4,6 процентов объема готовой продукции, стоимостью 64 рубля, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, в числе которых исследованная судами видеозапись, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ИП Калашниковой Н.В. квалифицированы по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области оборота алкогольной продукции, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Вопреки доводам жалобы, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении ИП Калашниковой Н.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершенное 20 мая 2023 года противоправное деяние вынесено 12 декабря 2023 года в пределах этого срока.

Порядок привлечения ИП Калашниковой Н.В. к административной ответственности соблюден.

Право Калашниковой Н.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено ИП Калашниковой Н.В. в соответствии и в пределах санкции части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену вынесенных в отношении должностного лица Гактов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 90 Королевского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области, от 12 декабря 2023 года, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении ИП Калашниковой Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Калашниковой Н.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев