



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нерубенко И.Ф. на вступившие в законную силу постановление судьи Белгородского районного суда Белгородской области от 04 апреля 2024 года, решение судьи Белгородского областного суда от 27 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении главы администрации Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области Нерубенко Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Белгородского районного суда Белгородской области от 04 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 27 мая 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, глава администрации Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области (далее также – должностное лицо) Нерубенко И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нерубенко И.Ф. выражает несогласие с вынесенными в отношении его судебными актами и

ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь в пределах установленной для него компетенции вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

В силу части 4 статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Как усматривается из материалов дела, 05 сентября 2023 года старшим следователем СО ОМВД России по Белгородскому району с целью сбора характеризующих данных на подозреваемого Ж [REDACTED] [REDACTED] в отношении которого возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании части 4 статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на имя главы администрации Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области направлен запрос о представлении в максимально короткий срок характеристики на Ж [REDACTED] проживающего по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 7).

Данный запрос администрацией Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области получен, однако запрашиваемая информация, необходимая следователю для осуществления производства по уголовному делу, не была представлена.

Таким образом, глава администрации Нерубенко И.Ф. умышленно не выполнил требование следователя, вытекающее из его полномочий, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Нерубенко И.Ф. о том, что запрос был сделан в рамках производства по уголовному делу, тогда как статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований следователя, дознавателя и должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, основаны на субъективном ошибочном толковании норм закона и являются несостоятельными.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в умышленном невыполнении требований как прокурора, так и следователя и дознавателя, а также должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, вытекающих из полномочий названных лиц, установленных федеральным законом.

Перечень должностных лиц, уполномоченных на осуществление производства по делу об административном правонарушении, определен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а то обстоятельство, что следователь и дознаватель осуществляют следственные действия по уголовным делам, является общеизвестным фактом.

Требование старшего следователя СО ОМВД России по Белгородскому району об истребовании в частности из администрации Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области характеризующих сведений на подозреваемое лицо, проживающее на территории данного сельского поселения, вытекает из его полномочий, установленных пунктом 3 части 1 статьи 73 и частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а потому являлось законным и в силу части 4 статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации являлось обязательным

для исполнения администрацией в лице ее главы.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Способ направления запроса об истребовании сведений, необходимых указанным в диспозиции статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицам, нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не определен и запрета на истребование этих сведений посредством факсимильной или электронной связи не содержит.

Запрос был администрацией получен, что Нерубенко И.Ф. не отрицалось.

Доводы жалобы о том, что следователю был дан ответ на запрос, также являются безосновательными.

Действительно, 06 октября 2023 года главой администрации Нерубенко И.Ф. следователю дан письменный ответ со ссылкой на нормативно-правовые акты о том, что выдача адресно-справочной информации осуществляется подразделениями по вопросам миграции территориальных органов МВД России. Действующее законодательство не возлагает на органы местного самоуправления обязанность хранить сведения о регистрации и, соответственно, предоставлять их по запросам заинтересованных лиц. Администрация Комсомольского сельского поселения не обладает полномочиями по представлению справки о составе семьи и характеристики с места жительства на имя Ж [REDACTED] (л.д. 8-9).

Между тем сведения о составе семьи Ж [REDACTED] следователем не запрашивались, равно как и об адресе его проживания, который был указан в самом запросе.

В свою очередь обязанность в частности администрации сельского поселения выдавать характеристику на проживающего на территории поселения гражданина определяется нормативно-правовыми актами, устанавливающими компетенцию данного органа в отношении регулирования жилищно-коммунальных отношений на территории сельского поселения, и вытекает из полномочий тех органов, которые эту характеристику запрашивают (прокуратура, суды, полиция, адвокатура).

Таким образом, действия должностного лица Нерубенко И.Ф., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом и умышленно не выполнившего законное требование следователя, вытекающее из его полномочий, установленных федеральным законом, квалифицированы по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и уголовного законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Законность привлечения должностного лица Нерубенко И.Ф. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Нерубенко И.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Нерубенко И.Ф. минимальное, установленное санкцией статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Нерубенко И.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Белгородского районного суда Белгородской области от 04 апреля 2024 года, решение судьи Белгородского областного суда от 27 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении главы администрации Комсомольского сельского поселения Белгородского района Белгородской области Нерубенко Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нерубенко И.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев