



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Беляева Германа Юрьевича на вступившие в законную силу решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Беляева Германа Юрьевича (далее – Беляев Г.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Вичугского судебного района Ивановской области от 14 сентября 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Беляева Г.Ю. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 03 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2024 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2024 года, указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Вичугского судебного района Ивановской области от 24 июня 2024 года Беляев Г.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере

30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

Решением судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 27 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, названное постановление мирового судьи от 24 июня 2024 года отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беляев Г.Ю. ставит вопрос об изменении решения судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 27 августа 2024 года, отмене постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Беляева Г.Ю.) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Беляева Г.Ю. и привлечении его к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Вичугского судебного района Ивановской области от 24 июня 2024 года послужило то, что он, являясь водителем транспортного средства «Lexus», государственный регистрационный знак [REDACTED], 09 июля 2023 года в 03 часа 10 минут в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отменяя указанное постановление мирового судьи от 24 июня 2024 года, судья городского суда пришел к выводу о том, что настоящее дело было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 3 Вичугского судебного района Ивановской области с нарушением правил подсудности. В связи с тем, что на момент рассмотрения настоящего дела судьей городского суда срок

давности привлечения Беляева Г.Ю. к административной ответственности истек и возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, производство по делу прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С такими выводами согласился судья кассационной инстанции.

При этом решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года не содержат выводов о виновности Беляева Г.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в них приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных мировым судьей нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Беляев Г.Ю. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то

такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, о допущенных процессуальных нарушениях при составлении сотрудниками ГИБДД административного материала и рассмотрении дела судебными инстанциями не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года, состоявшиеся в отношении Беляева Германа Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу
Беляева Германа Юрьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев