



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-14-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Кемерово Кемеровской области Алексева С.А. на вступившие в законную силу решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 13 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Быкова Даниила Антоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Кемерово Кемеровской области от 05 мая 2024 года Быков Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

Решением судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 13 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Алексеев С.А., вынесший постановление по настоящему делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 13 июня 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, приводя доводы о незаконности данных актов и несогласии с

основанием прекращения производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьями 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестидесяти календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Быков Д.А. к административной ответственности, имели место 05 мая 2024 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы судьей кассационной инстанции и настоящей жалобы истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем, должностное лицо Алексеев С.А. таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения Быкова Д.А. к административной ответственности истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении

которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена, а требование инспектора ДПС Алексеева С.А. об отмене обжалуемых актов по иным основаниям не может быть удовлетворено

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 13 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Быкова Данилы Антоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Алексеева С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев