



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дерий Ю.А. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Камышинского судебного района Волгоградской области - мирового судьи судебного участка № 17 Камышинского судебного района Волгоградской области, от 26 октября 2023 года, решение судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении Дерий Юлии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Камышинского судебного района Волгоградской области - мирового судьи судебного участка № 17 Камышинского судебного района Волгоградской области, от 26 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, Дерий Ю.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дерий Ю.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 23 июля 2023 года в 02 часа 41 минуту водитель Супханкулова (Дерий) Ю.А., управлявшая транспортным средством марки «Сузуки Свифт», государственный регистрационный знак [REDACTED], в Камышинском филиале ГБУЗ «ВОКПБ № 2», расположенном по адресу: Волгоградская область, город Камышин, Промзона, Горы Уши, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Супханкуловой (Дерий) Ю.А. (имевшей внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает

усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела, будучи доставленной в связи с выраженным согласием на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, Супханкулова (Дерий) Ю.А. неоднократно фальсифицировала выдохи в техническое средство измерения, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в ее отношении данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе Супханкуловой (Дерий) Ю.А. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

Как установлено мировым судьей при рассмотрении дела, Супханкулова Ю.А. сменила фамилию на Дерий в связи с заключением брака 25 ноября 2022 года, паспорт поменяла в январе 2023 года, водительское удостоверение, выданное на Супханкулову Ю.А., не меняла, сотруднику ДПС о смене фамилии сообщила в медицинском учреждении, однако паспорт и водительское удостоверение сотрудникам не предъявляла, так как их при себе не было, в связи с чем процессуальные документы оформлены в отношении Супханкуловой Ю.А. на основании данных, имеющихся в базе ГИБДД, куда Супханкулова Ю.А. об изменении своих данных также не сообщила.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе данные лица, совершившего противоправное деяние, а также время его совершения – время отказа Дерий Ю.А. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Дерий Ю.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Дерий Ю.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Дерий Ю.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Дерий Ю.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Камышинского судебного района Волгоградской области - мирового судьи судебного участка № 17 Камышинского судебного района Волгоградской области, от 26 октября 2023 года, решение судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении Дерий Юлии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дерий Ю.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев