



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лебедева А.Н. на определение судьи Рязанского областного суда от 30 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Лебедева Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 03 апреля 2024 года Лебедев А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Рязанского областного суда от 30 июля 2024 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 03 апреля 2024 года отказано.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года определение судьи Рязанского областного суда от 30 июля 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебедев А.Н. просит об отмене определения судьи Рязанского областного суда от 30 июля 2024 года, постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенных в отношении него и направлении дела об административном правонарушении в Рязанский областной суд на новое рассмотрение.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевших Т [] и Т [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от указанных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей областного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления судьи Октябрьского районного суда от 03 апреля 2024 года была направлена Лебедеву А.Н. заказной почтовой корреспонденцией по адресам его регистрации и фактического проживания (почтовые идентификаторы № 39097293079303 и № 39097293079334).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (абзац 3 пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно материалам дела, 03 мая 2024 года (идентификатор № 39097293079303) и 11 мая 2024 года (идентификатор № 39097293079334) почтовая корреспонденция с копией постановления возвращена в Октябрьский

районный суд с отметкой оператора почтовой связи об истечении срока хранения (л.д. 83, 84).

Сведений о нарушении правил доставки почтовой корреспонденции материалы дела не содержат.

Между тем, с жалобой на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 03 апреля 2024 года Лебедев А.Н. обратился в Рязанский областной суд только 02 июля 2024 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мотивы, которые приведены Лебедевым А.Н. в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, судьей Рязанского областного суда уважительными не признаны, так как не свидетельствуют об отсутствии возможности по объективным причинам оспорить постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 03 апреля 2024 года в предусмотренный законом срок.

Довод жалобы о том, что копия постановления судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 03 апреля 2024 года не была получена Лебедевым А.Н. проверялся предыдущими судебными инстанциями и был обоснованно отклонен.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Рязанского областного суда от 30 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Лебедева Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Лебедева А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев