



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гимазова Р.Р. на вступившее в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Бирскому району и городу Бирску Республики Башкортостан от 18 апреля 2017 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, вынесенные в отношении Гимазова Руслана Ришатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Бирскому району и городу Бирску Республики Башкортостан от 18 апреля 2017 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, Гимазов Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гимазов Р.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Согласно представленным мировым судьей судебного участка № 2 по Бирскому району и городу Бирску Республики Башкортостан сведениям дело об административном правонарушении № 5-119/2-17 уничтожено в связи с истечением срока хранения дел об административных правонарушениях за 2017 год как подлежащие хранению в течение 5 лет с момента вступления судебного акта по делу в законную силу.

Изучение представленного материала, обжалуемых актов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрена административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении от 16 января 2017 года Гимазов Р.Р. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Между тем 04 марта 2017 года в 19 часов 50 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения

данного постановления, Гимазов Р.Р., управляя транспортным средством марки «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 86 км автомобильной дороги «Уфа – Янаул» в нарушение требования дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, не являющегося тихоходным, вновь осуществил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участие понятых либо применение видеозаписи требуется при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, виды которых определены главой 27 данного Кодекса. Составление схемы места административного правонарушения к названным мерам не относится.

При этом порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Схема места административного правонарушения наряду с другими доказательствами по делу исследована как письменное доказательство по делу и оценена по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Гимазова Р.Р. о том, что постановление по делу об административном правонарушении от 16 января 2017 года не содержит сведений о его вступлении в законную силу, при составлении протокола об административном правонарушении инспектор ввел его в заблуждение, сказав, что ему будет назначено наказание в виде штрафа, поэтому он признал при рассмотрении дела свою вину, нахожу бездоказательными и надуманными.

Данных о том, что постановление от 16 января 2017 года было обжаловано Гимазовым Р.Р. и на момент привлечения к административной ответственности по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вступило в законную силу, им не представлено.

Оснований усомниться в том, что мировым судьей проверено и установлено наличие в описанных выше противоправных действиях Гимазова Р.Р. признака повторности, не имеется.

При этом необходимо отметить, что при рассмотрении дела Гимазов Р.Р. не отрицал установленные инспектором ГИБДД и мировым судьей обстоятельства, знал о назначенном ему административном наказании, однако с жалобой на вступившее в

законную силу постановление по делу с приведенными выше доводами обратился в конце 2024 года, то есть более чем через 7 лет после привлечения к административной ответственности.

Действия Гимазова Р.Р. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Гимазова Р.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гимазову Р.Р. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Гимазова Р.Р. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Бирскому району и городу Бирску Республики Башкортостан от 18 апреля 2017 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года, вынесенные в отношении Гимазова Руслана Ришатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гимазова Р.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев