



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Кузовенковой Н.Ф., действующей на основании ордера в защиту Ляпунова В.П., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Ромненского окружного судебного участка Амурской области от 12 апреля 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ляпунова Владимира Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Ромненского окружного судебного участка Амурской области от 12 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, Ляпунов В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права на приобретение и хранение оружия на срок полтора года с конфискацией травматического пистолета марки [REDACTED], калибр [REDACTED] мм, 2009 года выпуска, и патронов к нему.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузовенкова Н.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

Согласно пункту 2.1 статьи 6 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) в Российской Федерации запрещается ношение и перевозка в границах населенных пунктов пневматического оружия в заряженном или снаряженном состоянии, а также использование такого оружия в границах населенных пунктов вне помещений и участков местности, специально приспособленных для спортивной стрельбы в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта, и согласованными с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

В силу положений абзацев 1, 2 статьи 24 Закона об оружии граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия. При этом применение оружия в состоянии необходимой обороны не должно причинить вред третьим лицам.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, за исключением случаев совершения указанными лицами вооруженного либо группового нападения. О каждом случае применения оружия владелец оружия обязан незамедлительно, но не позднее суток, сообщить в орган внутренних дел и территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, по месту применения оружия.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 марта 2024 года в 02 часа 00 минут Ляпунов В.П., находясь в своем жилом доме, расположенном в населенном пункте по адресу: [REDACTED], осуществил 3 выстрела в стену из травматического пистолета марки [REDACTED], 2009 года выпуска (разрешение серия [REDACTED], сроком действия до 03 февраля 2026 года).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективных доказательств, свидетельствующих о том, что в момент выстрела Ляпунов В.П. действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его личности или других лиц, им не представлено, а уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов в рамках доследственной проверки поступившего от Ляпунова В.П. сообщения и судами не установлено.

При этом из письменных объяснений Ляпунова В.П. и показаний, данных при рассмотрении дела, следует, что 20 марта 2024 года в 02 часа 00 минут ему показалось, что он видит в доме трех посторонних женщин, в которых он и произвел три выстрела, однако вызов в дежурную часть от него поступил лишь в 02 часа 30 минут (л.д. 8, 16-17, л.д. 10).

Утверждение защитника о том, что Ляпунову В.П. ничего не показалось и в доме до сих пор имеются капли крови, бездоказательны. Прибывший по вызову сотрудник полиции осмотрел место происшествия и каких-либо следов, посторонних лиц, пятен крови или иных признаков проникновения (присутствия) посторонних лиц в дом Ляпунова В.П. не обнаружил (л.д. 15).

Согласно показаниям опрошенных в рамках доследственной проверки медицинских сотрудников Л [REDACTED] и О [REDACTED] осматривавших Ляпунова В.П. 20 марта 2024 года, у последнего была зрительная галлюцинация.

В силу статьи 2.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Между тем оснований для освобождения Ляпунова В.П. в соответствии с названной нормой не усматривается.

Как усматривается из письменных объяснений Ляпунова В.П. (л.д. 16-17) и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2024 года (л.д. 22-25), в 05 часов 00 минут Ляпунову В.П. снова привиделось, что у него в доме кто-то ходит, однако в данной ситуации он сразу позвонил в полицию. Прибывшие сотрудники полиции снова все проверили и он (Ляпунов В.П.) убедился, что в доме никого нет.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Ляпунова В.П. квалифицированы по части 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Осмотр места совершения административного правонарушения проведен в соответствии со статьей 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 11-14), положениями части 3 которой установлено, что в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в рамках проверки заявления в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения Ляпунова В.П. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Ляпунову В.П. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Ляпунова В.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Ромненского окружного судебного участка Амурской области от 12 апреля 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ляпунова Владимира Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кузовенковой Н.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев