



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филиной Я.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области от 26 июля 2022 года, решение судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Филиной Яны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области от 26 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, Филина Я.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 8 месяцев.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 года № 6-АФ23-11-К2 указанные судебные акты оставлены без изменения, жалоба Филиной Я.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филина Я.А. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Жалоба в части несогласия с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 года № 6-АФ23-11-К2 не подлежит

рассмотрению по существу, поскольку в силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Настоящая повторно поданная жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 26 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области от 26 июля 2022 года, решение судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, рассматривается в порядке части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и представленных с жалобой документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 4 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Как усматривается из материалов дела, 10 декабря 2021 года водитель Филина Я.А., управлявшая транспортным средством марки «Опель Астра», государственный регистрационный знак [REDACTED], после произошедшего в этот же день в 20 часов 15 минут на 32 километре автомобильной дороги «Шацк - Касимов» Сасовского района Рязанской области дорожно-транспортного происшествия с потерпевшими с участием транспортных средств марки «ВАЗ 21144», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением М [REDACTED] и марки «Мазда 5», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением П [REDACTED] в нарушение требований абзаца 4 пункта 2.7 Правил дорожного

движения Российской Федерации употребила алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому она была причастна, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления должностным лицом состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Филина Я.А. указывает на то, что по результатам проверки, проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия с потерпевшим, было отказано в возбуждении в отношении Филиной Я.А. уголовного дела, после чего следователь СО МО МВД России «Сасовский» Серегин К.Н., установив наличие в действиях Филиной Я.А. факт административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направил материалы дела в соответствующий орган ГИБДД сопроводительным письмом без составления рапорта о выявленном административном правонарушении и его регистрации в КУСП, что является нарушением требований Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 года № 736, что подтверждается заключением служебной проверки от 24 мая 2022 года, копия которого приобщена к настоящей жалобе.

При таких обстоятельствах, по мнению Филиной Я.А., материалы, полученные в ходе доследственной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, не могут служить доказательствами по данному делу об административном правонарушении, в рамках которого медицинское освидетельствование в ее отношении не проводилось.

Между тем данные обстоятельства основанием для отмены вынесенных в отношении Филиной Я.А. по рассматриваемому делу об административном правонарушении судебных актов не являются.

Согласно частям 1-3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном

правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Таким образом, конкретный перечень доказательств по делу Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен, обязательное наличие в материалах дела об административном правонарушении рапорта об обнаружении такого правонарушения данным Кодексом не требуется, а материалы, полученные в ходе доследственной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

В свою очередь в силу положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении послужил направленный уполномоченным должностным лицом полиции в орган ГИБДД материал проверки, зарегистрированный в КУСП под № 6275, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам проверки сообщения о преступлении, предусмотренном частью 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащий достаточно данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного в частности частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело об административном правонарушении в отношении Филиной Я.А. возбуждено инспектором по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сасовский» Л. [REDACTED] уполномоченной в силу пункта 1 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протоколы об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах наличие либо отсутствие в материалах дела рапорта о выявленном административном правонарушении правового значения для разрешения дела не имеет, а наложение на следователя СО МО МВД России

«Сасовский» Серегина К.Н., направившего материала дела в орган ГИБДД без составления рапорта, требуемого нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность полиции, дисциплинарного взыскания, само по себе не является основанием для признания представленных по делу доказательств недопустимыми.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Факты произошедшего дорожно-транспортного происшествия, к которому Филина Я.А. была причастна, и употребления после него спиртного ею не отрицались, в том числе при рассмотрении дела.

Решение об освобождении от проведения такого освидетельствования уполномоченным должностным лицом не принималось.

Будучи осведомленной об участии в дорожно-транспортном происшествии, Филина Я.А. не выполнила предъявляемое к водителям, ставшим участниками дорожно-транспортного происшествия, требование пункта 2.7 Правил дорожного движения о запрещении употреблять в частности алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования, которое в силу пункта 1.3 Правил она как водитель обязана знать и соблюдать, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует диспозиции названной нормы, содержит указание на нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения и не дает оснований для иной квалификации.

Установленные нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки составления протокола об административном правонарушении пресекательными не являются и несоблюдение этих сроков при условии вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности в пределах установленного частью 4.5 данного Кодекса сроков давности не является существенным нарушением, влекущим признание указанного протокола недопустимым доказательством.

Действия Филиной Я.А. квалифицированы по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Филиной Я.А. к административной ответственности соблюдены.

Право Филиной Я.А. на защиту не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Филиной Я.А. в соответствии и в

пределах санкции части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области от 26 июля 2022 года, решение судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Филиной Яны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Филиной Я.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев