



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Татспецтранспорт» Нургалиева Рамиля Мизхатовича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Татспецтранспорт» (далее – общество),

установил:

постановлением государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу (ТО ГАДН по Республике Татарстан МТУ Ространснадзора по ПФО) от 25 апреля 2023 г. № 10610500230425000313, оставленным без изменения решением судьи Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 3 июля 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 13 августа 2024 г.) постановление государственного инспектора ТО ГАДН по Республике Татарстан МТУ Ространснадзора по ПФО от 25 апреля 2023 г. № 10610500230425000313 и решение судьи Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 3 июля 2023 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г. решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2023 г. изменено путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Нургалиев Р.М., заявляя о незаконности постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г., состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос о его отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных

разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

В силу части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 17 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункту 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200, тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении указанных в пункте 6 названных правил условий.

Временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам могут устанавливаться в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения. Временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются в порядке,

установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (подпункт 2 части 1, часть 2.1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ).

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 24 февраля 2023 г. № 181 «О введении временных ограничений движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенным на территории Республики Татарстан, в 2023 году» в целях предотвращения снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, расположенных на территории Республики Татарстан, в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий с 1 апреля по 30 апреля 2023 г. введено временное ограничение движения транспортных средств с грузом или без груза, следующих по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения, расположенным на территории Республики Татарстан, в том числе по автодороге М-7 «Волга-Бизяки» (начало дороги 0 км, конец дороги 26,89 км), с превышением предельно допустимой для проезда по автомобильным дорогам нагрузки на ось транспортного средства 6 т.

В силу пункта 2 данного постановления временное ограничение движения осуществляется в весенний период путем установки дорожных знаков 3.12 «Ограничение массы, приходящейся на ось транспортного средства».

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от двадцати пяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в данном акте выводы о том, что 12 апреля 2023 г. в 08:53:08 на 10 км + 370 м автодороги М7 «Волга – Бизяки» в г. Менделеевске Менделеевского района Республики Татарстан, в нарушение приведенных выше норм обществом допущено движение тяжеловесного транспортного средства УЗСТ 483Т-18 государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 6-осного автопоезда с превышением предельно допустимой нагрузки на ось № 1, которая составляет 6 т, на 12,95% (6,777 т).

Данное обстоятельство зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и видеозаписи, Бизмэн 7/Т-2П, заводской номер 20-0015, свидетельство о поверке № С-АМ/16-03-2023/231923518, поверка действительна до 15 марта 2024 г.

По результатам разрешения жалобы, поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда с изложенными в нем выводами согласился, принял решение об оставлении его без изменения.

Судья верховного суда республики, рассмотрев жалобу, поданную на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес решение об их отмене с прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Принимая означенное решение, судья верховного суда республики признал, что на основании представленных доказательств не представляется возможным утверждать о доказанности вины общества в совершении вмененного административного правонарушения, поскольку они не позволяют опровергнуть заявленные доводы о том, что принадлежащее обществу транспортное средство осуществляло движение без превышения предельно допустимых нагрузок на оси транспортного средства.

При этом судья верховного суда республики исходил из доводов защитников общества, заявлявших в ходе производства по делу о невозможности превышения предельно допустимой нагрузки на ось № 1 транспортного средства, поскольку общая масса транспортного средства вместе с перевозимым грузом не превышала установленной допустимой массы (с учетом массы транспортного средства и прицепа по параметрам нагрузки на оси, зафиксированным в акте результатов измерения № 137741 и указанным в свидетельствах об их регистрации, а также массы перевозимого груза).

Вместе с тем, рассмотрев жалобу, поданную на решение судьи верховного суда республики в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, вынесшим

постановление о назначении административного наказания, судья кассационного суда принял решение о его изменении с указанием на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Судья кассационного суда признал, что судьей верховного суда республики не выполнены требования статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений этих норм и статьи 26.2 названного кодекса, выводы о виновности либо невиновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения либо неприменения к указанному лицу мер административной ответственности.

Судья кассационного суда отметил, что вывод о недоказанности обстоятельств, при которых в отношении общества вынесено постановление должностного лица о назначении административного наказания и решение судьи районного суда, судья верховного суда республики сделал на основании доводов защитников общества и подсчетов массы транспортного средства (исходя из его фактической массы и измерений прибора), признав их достаточными для принятия означенного решения и оставив при этом без внимания и правовой оценки отсутствие в материалах дела объективных данных, свидетельствующих о недостоверности результатов измерения, которые выполнены зарегистрированной в Государственном реестре средств измерений и прошедшей поверку в установленном порядке системой измерения параметров автомобильных транспортных средств в движении.

Такое рассмотрение дела судья кассационного суда признал не отвечающим требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, вывод судьи верховного суда республики о наличии оснований для отмены постановления должностного лица, решения судьи районного суда и прекращения производства по делу – преждевременным, сделанным без учета всех имеющихся в деле доказательств, их надлежащей проверки и оценки по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

С учетом отсутствия возможности возобновления производства по делу и устранения допущенной судьей верховного суда республики ошибки путем возвращения дела на новое рассмотрение ввиду истечения установленного для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 названного кодекса срока давности привлечения к административной ответственности, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении и не допускает обсуждение вопроса об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, судья кассационного суда,

руководствуясь положениями пункта 2 части 2 статьи 30.17 названного кодекса, изменил решение судьи верховного суда республики путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, в остальной части данный акт оставил без изменения.

Выводы судьи кассационного суда сомнений не вызывают, оснований для признания незаконными и отмены его постановления не имеется, оно вынесено в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения жалобы, поданной на решение судьи верховного суда республики в порядке главы 30 названного кодекса. Выводов о виновности общества постановление судьи кассационного суда не содержит, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных судьей верховного суда республики нарушениях требований названного кодекса.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении по иным основаниям, предусмотренным статьей 24.5 названного кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Постановление судьи кассационного суда не может быть отменено по доводам жалобы, которые направлены на переоценку обстоятельств, установленных при рассмотрении жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, и не содержат правовых аргументов, влекущих признание данного постановления незаконным.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к его отмене не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену постановления судьи кассационного суда, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Татспецтранспорт», оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью

«Управляющая компания «Татспецтранспорт» Нургалиева Р.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев