



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ24-26-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новицкой Вероники Юрьевны к Государственному Совету Республики Крым, Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым и Совету министров Республики Крым о признании постановления недействительным в части, а также об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Новицкой Вероники Юрьевны на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 13 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 24 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Новицкую В.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей Государственного Совета Республики Крым Дрягина В.П., Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым Спидиоти В.И., Совета министров Республики Крым Дмитрийчук Л.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новицкая В.Ю. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24 мая 2023 г. № 1784-2/23 «О внесении изменений в постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» принадлежащее ей недвижимое имущество в виде земельного участка и расположенного на нём жилого дома включено в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым.

Поскольку отсутствуют основания для включения в данный перечень указанного выше имущества, истец просила признать недействительным оспариваемое постановление в соответствующей части, а также истребовать в её пользу земельный участок и жилой дом из чужого незаконного владения.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 13 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 24 января 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в

целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Частью 1 статьи 12 названного кодекса установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьёй 56 данного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (части 1 и 2 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

По настоящему делу решение суда постановлено с нарушением приведённых положений закона и названным выше требованиям не соответствует.

Так, судом установлено и из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи от 18 октября 2007 г. Новицкая В.Ю. приобрела у Сахацкой Т.И. земельный участок площадью 0,0841 га,

– жилое здание площадью 60,1 кв.м, этажность 2, расположенное по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], СНТ « [REDACTED] », д. [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED].

Таким образом, принадлежащее Новицкой В.Ю. на праве собственности недвижимое имущество в виде земельного участка и жилого дома на основании оспариваемого постановления внесено в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым.

Из представленных в дело выписок из ЕГРН по состоянию на 19 сентября 2023 г. следует, что право собственности Новицкой В.Ю. на жилое здание с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], СНТ « [REDACTED] », д. [REDACTED], прекращено.

Право собственности на указанное имущество 16 июня 2023 г. зарегистрировано за Республикой Крым.

20 июня 2023 г. здание предоставлено ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» на праве оперативного управления.

Кроме того, прекращено право собственности Новицкой В.Ю. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], СНТ « [REDACTED] », участок № [REDACTED], [REDACTED].

Право собственности на земельный участок 14 июня 2023 г. зарегистрировано за Республикой Крым.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое Новицкой В.Ю. постановление от 24 мая 2023 г. № 1784-2/2023 принято Государственным Советом Республики Крым в пределах своей компетенции и с соблюдением действующего законодательства.

Не согласившись с решением суда, Новицкая В.Ю. обратилась с апелляционной жалобой, в которой ссылалась на то, что принадлежащее ей имущество необоснованно включено в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, при этом судом не истребованы протоколы внеочередных заседаний антитеррористической комиссии в Республике Крым от 21 декабря 2022 г. № 8 (ДСП) и от 31 марта 2022 г. № 2 (ДСП), на основании которых она была включена в проект постановления от 24 мая 2023 г. № 1784-2/2023.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Новицкой В.Ю., суд апелляционной инстанции отклонил указанные выше доводы, указав на то, что отсутствие в материалах дела протоколов антитеррористической комиссии не влияет на законность принятого решения.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» Республика Крым принята в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта.

Статьёй 12 указанного выше закона предусмотрено, что особенности регулирования отдельных отношений, в том числе имущественных и земельных, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере (переходный период).

В соответствии со статьёй 1 Закона Республики Крым от 31 июля 2014 г. № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» правовую основу регулирования на территории Республики Крым земельных и имущественных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон), Конституция Республики Крым, а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты Республики Крым с учётом особенностей, установленных данным законом.

Согласно статье 2 названного закона права на имущество, возникшие до вступления в силу Федерального конституционного закона на территории Республики Крым в соответствии с нормативными правовыми актами, действовавшими до указанного момента (далее – ранее действовавшие акты), признаются следующими правами, установленными законодательством Российской Федерации: право частной собственности и право общей собственности признаются соответственно правом частной собственности и правом общей собственности; право коммунальной собственности территориальных громад признаётся собственностью соответствующих муниципальных образований; все земли, кроме частной, муниципальной собственности, а также земель, отнесённых в соответствии с настоящим законом к землям лесного фонда, признаются собственностью Республики Крым; земли, отнесённые в соответствии с настоящим законом к землям лесного фонда, признаются собственностью Российской Федерации (часть 1).

Право собственности на земельные участки и иные объекты недвижимого имущества, возникшее до вступления в силу Федерального конституционного закона, на территории Республики Крым у физических и юридических лиц, включая иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, сохраняется за исключением случаев, предусмотренных данным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Республики Крым. При этом иностранные граждане и иностранные юридические лица не вправе отчуждать каким-либо образом земельные участки иному иностранному гражданину, лицу без гражданства, юридическому лицу, доля в уставном (складочном) капитале которого принадлежит иностранным лицам, или иностранному юридическому лицу, а также вносить в уставный (складочный) капитал или в паевой фонд иностранного юридического лица, если перечисленные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации не вправе приобретать в собственность указанные земельные участки (часть 2).

Право граждан на земельные доли (паи), возникшее до вступления в силу Федерального конституционного закона, соответствует праву общей долевой собственности (долям в праве) на земельные доли (часть 3).

Статьёй 2-1 этого же закона установлено, что право собственности Украины на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся по состоянию на 17 марта 2014 г. на территории Республики Крым, считать прекращённым на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 г. № 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество. Право собственности профсоюзных и иных общественных организаций Украины, не имевших подразделений на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 г., на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 г., считать прекращённым на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 г. № 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество. Право собственности на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, прекращается у прежнего правообладателя и возникает у Республики Крым со дня включения такого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, утверждённый постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» (часть 1).

Земельные участки и иные объекты недвижимости, указанные в части 1 данной статьи, подлежат учёту в Реестре имущества, находящегося в собственности Республики Крым, ведение которого осуществляется в порядке, установленном Советом министров Республики Крым (часть 2).

Государственная регистрация прав на земельные участки и иные объекты недвижимости, указанные в части 1 данной статьи, осуществляется на основании выписок из Реестра имущества, находящегося в собственности Республики Крым, ведение которого осуществляется в порядке, установленном Советом министров Республики Крым (часть 3).

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24 мая 2023 г. № 1784-2/23 «О внесении изменений в постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 внесены приведённые выше изменения, перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, дополнен земельным участком и жилым зданием, принадлежащими Новицкой В.Ю.

Обращаясь в суд, Новицкая В.Ю. указала, что с 2007 года она на законных основаниях владела спорным земельным участком, на территории которого возведён жилой дом, с 2014 года имеет гражданство Российской Федерации, при этом каких-либо действий, направленных против Российской Федерации в интересах недружественных государств, не совершала, гражданство каких-либо иностранных государств не имеет.

При рассмотрении дела истец указывала на необходимость проверки оснований включения принадлежащего ей имущества в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, для чего просила истребовать протоколы внеочередных заседаний антитеррористической комиссии в Республике Крым от 21 декабря 2022 г. № 8 (ДСП) и от 31 марта 2022 г. № 2 (ДСП), указанных в качестве такого основания.

Судами первой и апелляционной инстанций названные доказательства не истребованы, в удовлетворении соответствующих ходатайств заявителя отказано, доводы Новицкой В.Ю. о необоснованности включения её имущества в названный перечень оставлены судами без какой-либо оценки.

Между тем, законность включения имущества истца в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, как раз и составляла суть спора, при этом проверка законности включает проверку не только соблюдения процедуры, но и проверку наличия оснований, как фактических, так и юридических, для прекращения права собственности истца и возникновения права собственности Республики Крым на это имущество.

Уклонившись от исследования оснований прекращения права собственности истца, суд первой инстанции нарушил основополагающие нормы гражданского процессуального права и фактически не разрешил спор.

При этом из материалов дела невозможно установить причины и основания, по которым истец отнесена к категории иностранных граждан или иных лиц, предположительно имеющих принадлежность к иностранным государствам, которые планируют или совершают в отношении Российской Федерации, её юридических и физических лиц недружественные действия.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определить обстоятельства, имеющие значение для дела, поставить их на обсуждение сторон, распределить обязанность их доказывания, при наличии ходатайств и по необходимости оказать содействие в собирании и истребовании доказательств согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дать системное толкование нормам материального права и разрешить спор в соответствии с законом.

В случае необходимости исследования сведений, составляющих государственную тайну, суду следует обсудить вопрос о передаче дела по подсудности в соответствии со статьёй 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 13 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 24 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи