



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-КГ24-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степиной Анастасии Вячеславовны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Степиной Анастасии Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Степиной А.В. – Цурковой М.А. по доверенности от 17 марта 2025 г., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя САО «ВСК» Писарева А.А. по доверенности от 11 марта 2024 г. № 0546-Д, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Степина А.В. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании невыплаченного страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Решением Советского районного суда г. Орла от 25 января 2023 г. иск удовлетворён частично. Суд взыскал с САО «ВСК» в пользу Степиной А.В. страховое возмещение в размере 50 000 руб., неустойку за период с 26 апреля по 19 сентября 2022 г. – 30 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., расходы по удостоверению доверенности – 2 550 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., штраф – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 27 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. апелляционное определение отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа, в указанной части дело направлено на новое апелляционное рассмотрение. В остальной части решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки и штрафа, в указанной части принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г. апелляционное определение от 8 мая 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Степина А.В. просит отменить апелляционное определение от 8 мая 2024 г. и кассационное определение от 7 августа 2024 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и неустойки, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11 августа 2015 г. на 3 км автодороги «Глазуновка – Малоархангельск» произошло столкновение автомобиля ВАЗ 21074 под управлением водителя Зайцева С.В. с автомобилем ВАЗ 2112 под управлением водителя Радченко С.С., в котором в качестве пассажира находилась Степина А.В.

В результате данного происшествия Степиной А.В. причинён вред здоровью.

Постановлением начальника следственной группы ОМВД России по Глазуновскому району Орловской области от 10 сентября 2015 г. отказано в возбуждении уголовного дела на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи со смертью Зайцева С.В., в действиях которого усматривались признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданская ответственность водителей была застрахована в САО «ВСК».

Согласно выписке из медицинской карты стационарного больного от 18 августа 2015 г. Степина А.В. в период с 11 по 18 августа 2015 г. находилась на стационарном лечении в отделении челюстно-лицевой хирургии БУЗ Орловской области «Орловская областная клиническая больница», где ей был поставлен диагноз «[REDACTED] i [REDACTED]», [REDACTED]», проводились противовоспалительная терапия, физиолечение, шинирование, симптоматическая терапия, перевязка ран.

4 апреля 2022 г. Степина А.В. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения, представив соответствующие документы.

12 апреля 2022 г. страховая компания отказала истцу в страховом возмещении по причине того, что ответственность владельца автомобиля ВАЗ 2112, которым управлял водитель Радченко С.С., за вред, причинённый здоровью потерпевшего, не установлена.

Согласно заключению специалиста ООО «ЗДРАВ-Экспертиза» от 12 апреля 2022 г. в связи с обращением Степиной А.В., исходя из установленных у последней повреждений, в том числе обезображивания лица, выразившегося в деформации мягких тканей лица, требующих оперативного вмешательства, установленные у Степиной А.В. повреждения соответствуют

20,05 % от максимальной предусмотренной законом страховой суммы (500 000 руб.).

Таким образом, истец считала, что ей подлежит выплата страховое возмещение в размере 100 250 руб.

САО «ВСК» признало данный случай страховым и 29 апреля 2022 г. выплатило Степиной А.В. страховое возмещение в размере 50 250 руб.

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратилась к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании с САО «ВСК» доплаты страхового возмещения и неустойки.

Финансовым уполномоченным назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Ф1 Ассистанс».

Согласно экспертному заключению ООО «Ф1 Ассистанс» от 31 августа 2022 г. итоговый размер страховой выплаты, причитающийся потерпевшей, составляет 10,05 %. При этом экспертом указано, что вопрос об обезображивании лица человека должен разрешаться судом и не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта.

Решением финансового уполномоченного от 5 сентября 2022 г. требования заявителя удовлетворены частично, с САО «ВСК» взыскана неустойка в размере 1 050 руб., которая ответчиком выплачена. В удовлетворении требования о взыскании недоплаченного страхового возмещения отказано.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 929, 931 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 1, подпунктом «а» статьи 7, пунктами 1, 2 и 21 статьи 12, пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), пунктами 2, 3 и 42(1) Приложения к Правилам расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, исходил из установленного факта обезображивания в результате ДТП лица Степиной А.В., выразившегося в , требующих оперативного вмешательства, вследствие его повреждения, и пришёл к выводу о том, что страховое возмещение САО «ВСК» выплачено не в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части взыскания неустойки и штрафа и отказывая в этой части в удовлетворении иска, сослался на пункт 13 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, пункт 6.10 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, пункт 87 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и указал, что такое понятие как обезображивание лица относится к эстетике, носит оценочный характер, поэтому может быть установлено лишь в судебном заседании, страховщик при решении вопроса о страховой выплате такими полномочиями не наделён, поскольку факт причинения истцу повреждений в виде обезображивания лица установлен только решением суда первой инстанции по настоящему делу 25 января 2023 г., оснований для взыскания неустойки за нарушение страховщиком сроков страхового возмещения за период с 29 апреля по 16 сентября 2022 г. и штрафа не имеется.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

В соответствии со статьёй 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинён вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинён вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в

соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном»).

В силу пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего осуществляется страховщиком на основании документов, выданных уполномоченными на то сотрудниками полиции и подтверждающих факт дорожно-транспортного происшествия, и медицинских документов, представленных медицинскими организациями, которые оказали потерпевшему медицинскую помощь в связи со страховым случаем, с указанием характера и степени повреждения здоровья потерпевшего. Размер страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной подпунктом «а» статьи 7 названного закона (пункт 2 статьи 12).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164 утверждены Правила расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего.

Таким образом, страховое возмещение осуществляется страховщиком на основании заявления потерпевшего и представленных им документов, перечень которых установлен нормативными актами.

Определение размера страхового возмещения является обязанностью страховщика, предварительное обращение в суд за установлением какого-либо факта, например, за установлением факта обезображивания лица, законом не предусмотрено и условием получения надлежащего страхового возмещения не является.

По настоящему делу САО «ВСК» признало заявленный случай страховым и 29 апреля 2022 г. выплатило Степиной А.В. страховое возмещение в размере 50 250 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела документы, в том числе медицинскую документацию, с учётом действующих Правил расчёта суммы страхового возмещения при причинении

вреда здоровью потерпевшего, установив обстоятельства, подтверждающие обезображивание лица Степиной А.В. в результате ДТП, и факт неполной выплаты САО «ВСК» страхового возмещения, пришёл к выводу, что страховщик обязан был выплатить потерпевшей 20,05 % от установленной Законом об ОСАГО страховой суммы, то есть 100 250 руб., поэтому размер недоплаченного страхового возмещения составил 50 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения пунктом 21 статьи 12 установлена неустойка.

В данном пункте указано, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1 % от определённого в соответствии с указанным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

На случай нарушения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения в отношении физических лиц положениями пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнительно установлен штраф, основной целью которого является стимулирование страховщика к добровольному удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

Согласно данной норме при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Как разъяснено в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», наличие судебного спора о взыскании

страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке.

Из приведённых норм права и разъяснений следует, что взыскание неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО связано с фактом ненадлежащего исполнения страховщиком обязанности по уплате страхового возмещения в полном объёме в установленный законом срок. При этом неустойка подлежит исчислению со дня, следующего за последним днём срока, установленного законом для страховой выплаты.

Суд первой инстанции по настоящему делу установил факт неполной выплаты страхового возмещения, в связи с чем у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований для выводов об отказе в удовлетворении требований об уплате неустойки и штрафа.

Таким образом, при разрешении по настоящему делу вопроса о взыскании неустойки и штрафа судом первой инстанции установлены все необходимые обстоятельства дела и правильно применены нормы материального права, в то время как судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм материального права.

Оснований не согласиться с определённым судом первой инстанции размером штрафа и неустойки не усматривается.

При таких обстоятельствах определения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г. отменить, решение Советского районного суда г. Орла от 25 января 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи