



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Качева В.С., действующего по ордеру в интересах Пантелеева Д.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 08 апреля 2024 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 мая 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года, вынесенные в отношении Пантелеева Дмитрия Вадимовича (далее – Пантелеев Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 02 июня 2023 года Пантелеев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 06 месяцев.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 23 августа 2023 года постановление мирового судьи Амурской области по

Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 02 июня 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением и.о. мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 13 ноября 2023 года Пантелеев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 06 месяцев.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 13 февраля 2024 года постановление и.о. мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 13 ноября 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 08 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 мая 2024 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года, Пантелеев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 06 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Качев В.С., действующий по ордеру в интересах Пантелеева Д.В., выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пантелеева Д.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 09 апреля 2023 года в 09 часов 19 минут по адресу: Амурская область, город Благовещенск, улица Ленина, около дома 27, водитель Пантелеев Д.В., управлял транспортным средством марки «Toyota Allion», государственный регистрационный знак 

■, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пантелееву Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Пантелеева Д.В. было установлено состояние опьянения (л.д. 4 - 5).

С результатом проведенного освидетельствования названное лицо не согласилось, что зафиксировано должностным лицом в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи которого Пантелеев Д.В. отказался (л.д. 5).

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Пантелеев Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 09 апреля 2023 года в 10 часов 32 минуты около дома 17 по улице Нагорной в городе Благовещенске Амурской области в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Пантелеев Д.В. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Эти действия (бездействие) Пантелеева Д.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,872 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, (л.д. 4-5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); видеозаписью на CD-диске (л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Пантелеева Д.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Пантелеева Д.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что Пантелеев Д.В. не управлял транспортным средством и не является субъектом вмененного административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Факт управления Пантелеевым Д.В. транспортным средством объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств. В их числе видеозапись, на которой зафиксирован момент остановки транспортного средства, а также показания инспекторов ДПС Р [] И []

Означенные доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, а также с иными доказательствами и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие, оценивая их критически, отражены в обжалуемых судебных актах.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пантелееву Д.В. именно как к водителю. При этом он имел возможность изложить в документах, составленных по факту применения данных мер, а также в протоколе об административном правонарушении свои замечания и возражения, однако данным правом не воспользовался, при оформлении соответствующих документов не указал в них, что водителем не являлся, от подписей отказался.

Утверждение о том, что Пантелеев Д.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не ставит под сомнение установленные судебными инстанциями обстоятельства и его виновность в совершении вмененного административного правонарушения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное

освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О, пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В рассматриваемом случае такие обстоятельства, указывающие на то, что водитель не намерен проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установлены.

Из материалов дела следует, что на неоднократные вопросы инспектора ДПС о согласии или несогласии на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения Пантелеев Д.В. не отвечает. При этом Пантелеев Д.В. ведет себя агрессивно, выражается нецензурной бранью, звонит по мобильному телефону, угрожает сотрудникам ГИБДД, неоднократно пытается покинуть служебный автомобиль сотрудников ГИБДД.

Данные обстоятельства с очевидностью свидетельствуют о том, что водитель не намерен был проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что обоснованно расценено должностным лицом как отказ от прохождения указанного освидетельствования.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Пантелеевым Д.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Пантелеева Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Пантелееву Д.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 от 08 апреля 2024 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 мая 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 года, вынесенные в отношении Пантелеева Дмитрия Вадимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Качева В.С., действующего по ордеру в интересах Пантелеева Д.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев